

GCPAS-NewsFlash 02-2005

Aktuelles Informationsmedium des Fachorgans der
German CPA Society e. V. – The GCPAS Letter

Mit diesem **NewsFlash** möchten wir Sie über aktuelle
Entwicklungen bei der German CPA Society und auf den
Gebieten Accounting, Auditing, Taxation and Business
Law informieren. Corporate Governance, Corporate
Issues und Technical Events and Publications runden die
Berichterstattung ab.

Besonderen Wert legen wir auf die Aktualität der
Berichterstattung und die kritische Würdigung zentraler
Entwicklungen.

Der **NewsFlash** erscheint regelmäßig mehrmals im Jahr
und wird per eMail an alle GCPAS-Mitglieder versandt
und steht unter www.GCPAS.org als Download bereit.

Autoren in diesem **NewsFlash**:

Ulrich Britting
Peter Leibfried
Mathias März
Andreas Krimpmann
Marianne Reck
Klaus Wendlandt

CONTENT OVERVIEW

HOT TOPICS

Accounting – US GAAP

- GASB Completes Accounting Standards for Termination Benefits
- Proposed FSPs
- Inventory of Open EITF Issues
- FASB – Project Updates and Technical Plan (Status: July 1, 2005)

Accounting – IAS/IFRS

- Verzögerung in der Veröffentlichung von IFRS 7
- IASB schlägt Amendments zu IAS 37 und IAS 19 vor
- IASB schlägt Amendments zu IFRS 3, IAS 27 und IAS 37 vor
- IASB zieht IFRIC, Emissionsrechte, zurück

- EFRAG empfiehlt Annahme von Amendment zu IAS 39 „Hedge Accounting“
- Konvergenz zwischen EU und USA
- EFRAG empfiehlt Annahme der Fair Value Option
- IFRS-Einführung: Umstellung der Gewinn- und Verlustrechnung

Accounting – DRSC

- Stellungnahmen des RIC zu den Interpretationsentwürfen D16 und D17 des IFRIC stehen zum download zur Verfügung
- Anwendungsgebiete des RIC 1
- Verabschiedung des RIC 1
- Verabschiedung des DRÄS 3
- Stellungnahme zum IASB-Papier „*Questionnaire on Possible Recognition and Measurement Modifications for Small and Medium-sized Entities (SMEs)*“
- DRSC-Arbeitsprogramm Statusbericht (Stand: Juni 2005)

Accounting – IDW

- IDW RS HFA 1 aufgehoben
- IDW RS HFA 12 verabschiedet

Accounting – General

- Keine signifikant höheren Pensionsrückstellungen durch neue Heubeck-Richttafeln

Auditing and Regulatory – (IFAC)

- IFAC veröffentlicht vollständige Neufassung des Code of Ethics
- IAASB Proposes Standards to Enhance the Quality of Auditor Reporting
- New IAASB Standard Assists Auditors in Reviewing Interim Financial Information

Auditing and Regulatory – USA – SOA

- PCAOB hält Veranstaltungsreihe zum Thema „Auditing in the small business environment“

Regulatory – USA – SEC

- SEC Votes To Adopt Securities Act Rule Reform and Shell Company Regulations; Considers Matters Remanded by Court of Appeals

Auditing and Regulatory - WPK

- Bericht über die Abschlussdurchsicht 2004
- Hinweis zu Qualitätskontrollen bei Partnerschaftsgesellschaften

Corporate Governance

- Neufassung des Deutschen Corporate Governance Kodex
- Vorstandsvergütungs-Offenlegungsgesetz passiert Bundesrat

Corporate Issues

- Whistleblowing-Richtlinien und datenschutzrechtliche Bedenken

Taxation – Germany

- Unternehmenssteuerreform gescheitert

Business Law – Germany

- Neues GmbH-Recht gescheitert
- UMAG vom Bundesrat gebilligt

IMPRESSUM**HOT TOPICS****ACCOUNTING – US GAAP****GASB Completes Accounting Standards for Termination Benefits**

Norwalk, CT, June 27, 2005—

The Governmental Accounting Standards Board (GASB) has issued Statement No. 47, *Accounting for Termination Benefits*. The Statement provides accounting and reporting guidance for state and local governments that offer benefits such as early retirement incentives or severance to employees that are involuntarily terminated. The Statement requires that similar forms of termination benefits be accounted for in the same manner and is intended to enhance both the consistency of reporting for termination benefits and the comparability of financial statements.

Statement 47 specifies when governments should recognize the cost of termination benefits they offer in accrual basis financial statements. Benefits provided for *involuntary* terminations should be accounted for in the period in which a government *becomes obligated* to provide benefits to terminated employees, which is not necessarily the same period in which the benefits are actually provided. Regarding benefits provided to employees that voluntarily terminate employment, Statement 47 requires governments to recognize the cost of all such benefits when the termination offer is accepted.

The Statement provides an exception to the general recognition requirements for termination benefits that affect defined benefit postemployment benefits, such as pensions or retiree healthcare. Those termination benefits should be accounted for in the same manner as defined benefit pensions or other postemployment benefits, although any increase in an actuarial accrued liability associated with a termination benefit is required to be separately disclosed.

The Statement also elaborates on how to measure the cost of termination benefits and requires disclosure of information about termination benefit arrangements, including a description of the plan and the cost of the benefits.

In general, Statement 47 is effective for financial statements for periods beginning after June 15, 2005. However, for termination benefits that affect defined benefit

postemployment benefits other than pensions, governments should implement Statement 47 simultaneously with Statement No. 45, *Accounting and Financial Reporting by Employers for Postemployment Benefits Other Than Pensions*. [Statement 47](#) (Product Code GS47) can be ordered through the GASB's order department at 800-748-0659 or via its website at www.gasb.org.

(Quelle: www.gasb.org)

Proposed FSPs**Calendar**

<u>Proposed FSP</u>	<u>Comment Deadline</u>
FSP FAS 140-c	August 22, 2005
FSP FAS 13-b	August 18, 2005
FSP FAS 13-a	September 12, 2005
FSP FAS 123(R)-a	July 29, 2005
FSP TB 85-4-a	August 1, 2005
FSP FIN 45-b	August 8, 2005
FSP FAS 131-a	April 18, 2005

- Proposed FSP FAS 140-c—Clarification of the Application of Paragraphs 40(b) and 40(c) of FASB Statement No. 140 (Posted: July 21, 2005) (Comment Deadline: August 22, 2005)
- Proposed FSP FAS 13-b—Accounting for Rental Costs Incurred during a Construction Period (Posted: July 19, 2005) (Comment Deadline: August 18, 2005)
- Proposed FSP FAS 13-a—Accounting for a Change or Projected Change in the Timing of Cash Flows Relating to Income Taxes Generated by a Leveraged Lease (Posted: July 14, 2005) (Comment Deadline: September 12, 2005)
- Proposed FSP FAS 123(R)-a—Classification and Measurement of Freestanding Financial Instruments Originally Issued as Employee Compensation (Posted: June 28, 2005) (Comment Deadline: July 29, 2005)
- Proposed FSP TB 85-4-a—Accounting for Life Settlement Contracts by Investors (Posted: June 17, 2005) (Comment Deadline: August 1, 2005)
- Proposed FSP FIN 45-b—Application of FASB Interpretation No. 45 to Minimum Revenue Guarantees Granted to a Business or Its Owners (Posted: June 9, 2005) (Comment Deadline: August 8, 2005)
- Proposed FSP FAS 131-a—Determining Whether Operating Segments Have "Similar Economic Characteristics" under Paragraph 17 of FASB Statement No. 131, *Disclosures about Segments of an Enterprise and*

Related Information (Posted: March 3, 2005)
(Comment Deadline: April 18, 2005)

(Quelle: www.fasb.org)

Inventory of Open EITF Issues

This is an inventory of open Issues following the June 15-16, 2005 EITF meeting. A proposed agenda will be available prior to the September 14-15, 2005 EITF meeting.

1. Issue No. 04-13, "Accounting for Purchases and Sales of Inventory with the Same Counterparty" [[Download Draft Abstract](#)]
2. Issue No. 05-1, "Accounting for the Conversion of an Instrument That Becomes Convertible upon the Issuer's Exercise of a Call Option"
3. Issue No. 05-4, "The Effect of a Liquidated Damages Clause on a Freestanding Financial Instrument Subject to EITF Issue No. 00-19, 'Accounting for Derivative Financial Instruments Indexed to, and Potentially Settled in, a Company's Own Stock'"
4. Issue No. 05-F, "Accounting for Modifications to Conversion Options Embedded in Debt Securities and Related Issues"
5. Issue No. 05-G, "Income Tax Consequences of Issuing Convertible Debt with a Beneficial Conversion Feature."

Inactive Issues Pending Developments in Board Projects/Other EITF Issues

1. Issue No. 00-18, "Accounting Recognition for Certain Transactions Involving Equity Instruments Granted to Other Than Employees"
2. Issue No. 00-27, "Application of EITF Issue No. 98-5, 'Accounting for Convertible Securities with Beneficial Conversion Features or Contingently Adjustable Conversion Ratios,' to Certain Convertible Instruments"
3. Issue No. 02-D, "The Effect of Dual-Indexation both to a Company's Own Stock and to Interest Rates and the Company's Credit Risk in Evaluating the Exception under Paragraph 11(a)(1) of FASB Statement No. 133, *Accounting for Derivative Instruments and Hedging Activities*"
4. Issue No. 03-15, "Interpretation of Constraining Conditions of a Transferee in a Collateralized Bond Obligation Structure"
5. Issue No. 03-17, "Subsequent Accounting for Executory Contracts That Have Been Recognized on an Entity's Balance Sheet"
6. Issue No. 04-7, "Determining Whether an Interest Is a Variable Interest in a Potential Variable Interest Entity"

(Quelle: www.fasb.org)

FASB – Project Updates and Technical Plan Status: July 1, 2005

	2005		2006		
	3Q	4Q	1Q	2Q	3Q

MAJOR PROJECTS:

Business Combinations:

Applying the Acquisition Method (formerly *Purchase Method Procedures*)
(Updated June 30, 2005) C C,R F

Noncontrolling Interests C C,R F

Combinations of Not-for-Profit Organizations
(Updated July 11, 2005) E

Conceptual Framework: (Updated July 8, 2005)

Objectives and Qualitative Characteristics I*

Elements, Recognition, Measurement Attributes

Reporting Entity

Fair Value Measurements
(Updated July 14, 2005) F

Financial Instruments Liabilities and Equity
(Updated July 20, 2005) MD PV

Financial Performance Reporting by Business Enterprises
(Updated June 8, 2005)

Segment A E

Segment B

Revenue Recognition/Liability Extinction
(Updated May 18, 2005)

Short-Term International Convergence:

Earnings per Share
(Updated July 11, 2005) E F

Income Taxes
(Updated June 23, 2005) E

Research and Development
(Updated May 12, 2005)

**TECHNICAL
APPLICATION AND
IMPLEMENTATION
PROJECTS:**

Statement 140 Issues:

Qualifying Special-Purpose Entities and Isolation of Transferred Assets (Updated July 20, 2005)	E	F	
Hybrid Financial Instruments (formerly Beneficial Interests in Securitized Financial Assets) (Updated May 11, 2005)	E	F	
Servicing Rights (Updated April 26, 2005)	E	F	
Fair Value Option (Updated July 11, 2005)		E	F
Amendment of Statements 87 and 35 (Updated July 12, 2005)			
Uncertain Tax Positions (Proposed Interpretation issued 7/14/05. Updated June 30, 2005)	E	F	
Derivative Disclosures (Updated April 20, 2005)			
Insurance Risk Transfer (Updated July 12, 2005)		E	F
Potential FASB Staff Positions and Other Activities (View the listing and timing of individual projects)			

**OTHER TECHNICAL
ACTIVITIES:**

[GAAP Hierarchy](#) F
(Updated April 29, 2005)

RESEARCH PROJECTS

Codes:

* The Board has not yet decided the form of the initial document.

- C – Comment Period
- E – Exposure Document
- F – Final Document
- I – Initial Due Process Document
- MD – Milestone draft posted to FASB website
- PV – Preliminary Views
- R – Roundtable

(Quelle: www.fasb.org)

ACCOUNTING – IAS/IFRS

Verzögerung in der Veröffentlichung von IFRS 7

Der ursprüngliche Veröffentlichungstermin für IFRS 7 am 15. Juli musste vom IASB aufgrund technischer Probleme verschoben werden. Ein neuer Termin wird noch bekannt gegeben.

(Quelle: www.iasb.org)

GCPAS-Comment: [Klaus Wendlandt]

IFRS 7 wird IAS 30 sowie die Anhangangaben aus IAS 32 ersetzen. IAS 32 wird dann im wesentlichen nur noch mit Ausweis- und Zuordnungsthematiken sich beschäftigen. Damit ist IFRS 7 für alle Unternehmen, die Finanzinstrumente halten, mit seinen neuen Angabepflichten relevant. Dies wiederum betrifft (fast) alle Unternehmen, weshalb rechtzeitige Informationen notwendig sind. Der Standard soll zum 1. Januar 2007 In-Kraft-Treten, wobei eine vorgezogene Anwendung (mit erleichterten Übergangsvorschriften) empfohlen wird.

IASB schlägt "Amendments" zu IAS 37 und IAS 19 vor

In IAS 37 soll der Ansatz von nicht-finanzieller Schulden, insbesondere Rückstellungen, neu geregelt werden. Das neue Konzept sieht vor, dass Unternehmen alle Schulden, die die Definition einer Schuld im Rahmenkonzept erfüllen, anzusetzen haben. Einzige Ausnahme ist, wenn diese Schuld nicht verlässlich bewertbar ist. Unsicherheiten in Höhe und zeitlicher Inanspruchnahme sollen in der Bewertung der Schuld berücksichtigt werden und nicht mehr über den Ansatz entscheiden. Das IASB sieht darin einen Fortschritt, da mehr Schulden, insbesondere die, die bisher „nur“ im Anhang angabepflichtig waren, nun in der Bilanz angesetzt werden. Gleichzeitig würde eine Annäherung an den US GAAP Ansatz erfolgen.

(Quelle: www.iasb.org)

GCPAS-Comment: [Klaus Wendlandt]

Die Kommentierungsfrist läuft bis 28. Oktober 2005. Da es sich um eine grundsätzliche Änderung der bisherigen Bildung von Rückstellungen für IFRS handelt, sollte die Kommentierungsmöglichkeit genutzt werden.

IASB schlägt "Amendments" zu IFRS 3, IAS 27 und IAS 37 vor

Das IASB und das FASB haben Exposure Drafts mit gemeinsamen Verbesserungsvorschlägen und Annäherung der Standards zu Unternehmenszusammenschlüssen zur Kommentierung veröffentlicht. IFRS 3 und FASB 141 würden ersetzt werden. Der Grundsatz der Erwerbsmethode soll beibehalten werden.

Wesentliche Neuerungen:

- Goodwill soll auch auf Minderheitenanteile hochgerechnet werden (sog. „non-controlling interests“).

- Aufwendungen ggü. Dritten für Beratung, Rechtsberatung, Prüfung, etc. sollen als Aufwand erfasst werden und nicht mehr wie in IFRS 3 vorgesehen Anschaffungsnebenkosten darstellen.
- Der Ansatz immaterieller Vermögenswerte bei einem Unternehmenserwerb soll geändert werden. IFRS 3 sieht vor, dass ein Ansatz dann erfolgt, sofern die Definitionskriterien des IAS 38 erfüllt sind und eine verlässliche Bewertung möglich ist. Neu wäre, dass neben den Definitionskriterien die Identifizierbarkeit (vertragliche Rechte oder separierbar i.S.v. IAS 38) gegeben ist.
- Im Falle eines passiven Unterschiedsbetrags soll neu erst ein evtl. Goodwill auf 0 abgewertet werden und erst der Restbetrag in der GuV ergebniswirksam erfasst werden.
- Änderungen beim sukzessiven Erwerb (Erwerbsmethode soll nicht mehr zur Anwendung kommen, sondern die Bilanzierung als „Transactions with owners“ erfolgen).
- Minderheitenanteile sollen künftig als Eigenkapital ausgewiesen werden.
- Änderungen zu IAS 37, so dass Rückstellungen, die im Rahmen eines Unternehmenserwerbs angesetzt werden, konsistent mit den anderen Rückstellungen behandelt werden.

(Quelle: www.iasb.org)

GCPAS-Comment: [Klaus Wendlandt]

Auch hier läuft die Kommentierungsfrist bis 28. Oktober 2005. Es handelt sich auch hier um grundsätzliche Änderungen der bisherigen Bilanzierung (ggü. HGB und IFRS 3), so dass die Kommentierungsmöglichkeiten genutzt werden sollten.

IASB zieht IFRIC 3, Emissionsrechte, zurück

IFRIC 3 wurde im Dezember 2004 veröffentlicht und sollte am 1. März 2005 In-Kraft-Treten.

GCPAS-Comment: [Klaus Wendlandt]

Der bisherige IFRIC 3 sah eine Bewertung der Emissionsrechte als immaterielle Vermögenswerte zu historischen Anschaffungskosten vor, gleichzeitig sollte eine Rückstellung auf Basis des aktuellen Marktwerts der Emissionsrechte bilanziert werden. Dies führt zu einem sog. „accounting mis-match“. Das EFRAG hat IFRIC 3 auch abgelehnt aus diesen und weiteren Gründen und dem IFRIC eine Art Cash Flow Accounting vorgeschlagen, um die Volatilität zu vermindern.

EFRAG empfiehlt die Annahme des Amendments zu IAS 39 bzgl. Cash Flow Hedge Accounting

Das EFRAG hat am 23. Juni 2005 empfohlen, das Amendment zu IAS 39 bzgl. Cash Flow Hedge Accounting für vorhergesehene konzerninterne Transaktionen für die Anwendung in Europa zu verabschieden.

(Quelle: www.efrag.eu)

GCPAS-Comment: [Klaus Wendlandt]

Das Endorsement dieses Amendments ist zu begrüßen. Der überarbeitete und aktuell gültige IAS 39 ließ das Cash Flow Hedge Accounting für konzerninterne vorhergesehene Transaktionen nicht mehr zu. Diese Änderung ermöglicht dies wieder. Das EFRAG begründet die Befürwortung wie folgt:

- Das Amendment ist in Übereinstimmung mit IAS 21 und führt zum gleichen Ergebnis, wie wenn externe vorhergesehene Transaktionen als Grundgeschäft designiert werden, nur ist die jetzt gewählte Vorgehensweise einfacher.
- Das Amendment entspricht der Vorgehensweise der Unternehmen, ihr Fremdwährungsrisiko abzusichern und damit entspricht die Bilanzierung der ökonomischen Realität.
- Das Amendment beseitigt einen Unterschied zwischen IFRS und US GAAP

Konvergenz zwischen EU und USA

Beim Gipfeltreffen der USA und der EU am 20. Juni 2005 in Washington haben sowohl die USA als auch die EU eine gemeinsam Erklärungen zur transatlantischen Integration der Wirtschaft und Wachstum abgegeben, und eine der Maßnahmen ist die Konvergenz der Rechnungslegungsstandards sobald wie möglich herzustellen. Diese Konvergenz wird als eine der Voraussetzungen für integrierte und effiziente transatlantische Kapitalmärkte gesehen.

(www.eu2005.lu)

GCPAS-Comment: [Klaus Wendlandt]

Unter Berücksichtigung der aktuellen Bemühungen der EU, des IASB und der USA sollte eine Konvergenz bzw. eine Anerkennung der IFRS für ein Börsenlisting in den USA bald möglich sein.

Die aktuellen Bemühungen und Erfolge sind auch in den Amendments zu IAS 37 und IFRS 3 ersichtlich.

EFRAG empfiehlt die Annahme der Fair Value Option

Das EFRAG hat der Europäischen Kommission das Endorsement des Amendments zu IAS 39, Fair Value Option, empfohlen.

Am 8. Juli wurde die Fair Value Option durch das ARC endorsed.

(www.efrag.org)

GCPAS-Comment: [Klaus Wendlandt]

Das IASB hatte die Fair Value Option überarbeitet und am 16. Juni das finale Amendment veröffentlicht. Die Fair Value Option war einer der Gründe, warum der IAS 39 nicht vollständig in EU Recht übernommen wurde („Carve Outs“). Die Anwendung der Fair Value Option auf

Finanzinstrumente wurde nun an Voraussetzungen geknüpft. Das Amendment gilt ab 1. Januar 2006, jedoch wird eine vorzeitige Anwendung empfohlen. Insbesondere sind hier die Übergangsvorschriften zu beachten, da eine zeitlich limitierte Zuordnung zu dieser Kategorie in der Übergangsphase nur bis 1. September 2005 möglich ist.

IFRS-Einführung: Umstellung der Gewinn- und Verlustrechnung

Berlin, 28.07.2005

Neben dem Gesamtkostenverfahren (GKV) ist das Umsatzkostenverfahren (UKV) eine zulässige Form der Darstellung der Gewinn- und Verlustrechnung. Obwohl gleichberechtigt, findet in Deutschland das Gesamtkostenverfahren eine deutlich höhere Akzeptanz als das Umsatzkostenverfahren. Im Rahmen der Umstellung der Rechnungslegung auf die IFRS stellt sich bei vielen Unternehmen auch die Frage der richtigen Präsentation der Gewinn- und Verlustrechnung und der Umstellung des GKV auf das UKV als eine weitere Gestaltungskomponente. Dieser Beitrag in der Juli-Ausgabe der Accounting aus dem Haufe-Verlag befasst sich mit der Umstellung und zeigt Möglichkeiten und Herausforderungen für eine erfolgreiche Umstellung.

(Quellen: www.haufe.de, <http://www.krimpmann.com>)

ACCOUNTING – DRSC

Stellungnahmen des RIC zu IFRIC-Interpretationsentwürfen D16 und D17

Berlin, 22.07.2005

Die vom RIC verabschiedeten Stellungnahmen zu den IFRIC-Interpretationsentwürfen D16 Scope of IFRS 2 und IFRIC D17 IFRS 2 – Group and Treasury Share Transactions stehen zum download unter www.drsc.de bereit.

(Quelle: www.drsc.de)

Anwendungsgebiete des RIC 1

Berlin, 21.07.2005

Aufgrund von Nachfragen aus der Praxis bezüglich des Inkrafttretens der am 19. Juli 2005 veröffentlichten Interpretation RIC 1 Bilanzgliederung nach Fristigkeit gemäß IAS 1 *Darstellung des Abschlusses* und insbesondere dessen Anwendbarkeit für den Halbjahresabschluss zum 30. Juni 2005 stellt das RIC folgendes fest: RIC 1 gilt für alle Abschlüsse (einschließlich der Zwischenberichterstattung), für die IAS 1 *Darstellung des Abschlusses* in der im Rahmen des Improvements Projects überarbeiteten Fassung bzw. in einer in der Folgezeit durch *consequential amendments* angepassten Fassung zur Anwendung kommt.

(Quelle: www.drsc.de)

Verabschiedung des RIC 1

Berlin, 19.07.2005

Nachdem das Rechnungslegungs Interpretations Committee (RIC) in seiner Juni-Sitzung die zum Interpretationsentwurf E-RIC 2 eingegangenen Stellungnahmen diskutiert und anschließend die entsprechenden Änderungen vorgenommen hatte, wurde die endgültige Interpretation als RIC 1 Bilanzgliederung nach Fristigkeit gemäß IAS 1 *Darstellung des Abschlusses* verabschiedet. RIC 1 wurde am 19. Juli 2005 auf der Website des DRSC e.V. veröffentlicht und tritt mit diesem Tag in Kraft. Zusammen mit RIC 1 wurde ein Schreiben veröffentlicht, das über die Umsetzung der Vorschläge in den Stellungnahmen zur Änderung bzw. Ergänzung des Interpretationsentwurfs E-RIC 2 informiert.

(Quelle: www.drsc.de)

Verabschiedung des DRÄS 3

Berlin, 18.07.2005

Der Deutsche Standardisierungsrat hat in seiner 12. Öffentlichen Sitzung den DRÄS 3 - Änderungen in den Standards DRS 2 bis DRS 14 - verabschiedet. Der DRÄS 3 wird dem BMJ mit Bitte um Bekanntmachung nach § 342 Abs. 2 HGB zugeleitet.

Die Präsentationen zu den anderen Tagesordnungspunkten der Öffentlichen Sitzung sind auf der website veröffentlicht:

<http://www.standardsetter.de/drsc/docs/eventstuff.html>

Das Protokoll der Öffentlichen Sitzung folgt in den nächsten Tagen.

(Quelle: www.drsc.de)

Stellungnahme zum IASB-Papier „Questionnaire on Possible Recognition and Measurement Modifications for Small and Medium-sizes Entities (SMEs)“

Berlin, 14.07.2005

Der DSR hat wie angekündigt noch eine weitere Stellungnahme zum IASB-Papier *Questionnaire on Possible Recognition and Measurement Modifications for Small and Medium-sizes Entities (SMEs)* verabschiedet. Diese enthält **ausführlichere Anmerkungen zum IAS 39** und steht zum download bereit.

(Quelle: www.drsc.de)

DRSC-Arbeitsprogramm Statusbericht
Stand: Juni 2005

Projekt	Status
Business combinations Phase II	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des IASB Projekts • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse • Standardentwurf erwartet Ende Juni 2005
Short Term Convergence: IAS 37 Provisions	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des IASB Projekts • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse • Standardentwurf erwartet im 2. Halbjahr 2005
Short Term Convergence IAS 12 Income Taxes	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des IASB Projektes • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse • Standardentwurf erwartet 3. Quartal 2005
Short Term Convergence IAS 14 Segment Reporting	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des IASB Projekts • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse • Standardentwurf erwartet 3. Quartal 2005
Short Term Convergence IAS 20 Government Grants	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des IASB Projekts • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse • Standardentwurf erwartet 1. Quartal 2006
Consolidation and Special Purpose Entities	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des IASB Projekts • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse
Revenue Recognition	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung der IASB Projekte • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse

Liabilities and Equity	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung der IASB Projekte • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse
Conceptual Framework	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des IASB Projektes • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse
Performance Reporting	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des IASB Projektes • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse
Insurance Contracts Phase II	<ul style="list-style-type: none"> • Zurzeit inaktiv
Accounting Standards for Non publicly accountable entities (NPAEs;früher SME)	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des IASB Projekts • Diskussionspapier veröffentlicht auf www.drsc.de • Stellungnahme veröffentlicht auf www.drsc.de • Questionnaire veröffentlicht auf www.drsc.de • Fragebogen des BDI veröffentlicht auf www.drsc.de
Disclosure and Display	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des CICA Projekts • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse
Measurement	<ul style="list-style-type: none"> • Begleitung des CICA Projekts • Kommentierung vorläufiger Beschlüsse • Diskussionspapier erwartet 3. Quartal 2005
Management Commentary	<ul style="list-style-type: none"> • Mitarbeit beim Research Projekt der Standardsetter von Neuseeland, Kanada und Großbritannien • Diskussionspapier erwartet 3. Quartal 2005

E-DRÄS 3 Überarbeitung von DRS 2 bis DRS 14	<ul style="list-style-type: none"> • Entwurf zur Anpassung der Standards an das BilReG veröffentlicht auf www.drsc.de • Verabschiedung in öffentlicher Sitzung geplant Juli 2005
Vorschläge zum Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz (BilMoG)	<ul style="list-style-type: none"> • Vorschläge an BMJ weitergeleitet • Veröffentlichung der Vorschläge auf www.drsc.de
RIC	<p>Begleitung der IFRIC Projekte</p> <ul style="list-style-type: none"> • D-IFRIC 11, Changes in Contributions to Employee Share Purchase Plans veröffentlicht auf www.drsc.de • D-IFRIC 12-14, Service Concession Arrangements veröffentlicht auf www.drsc.de • D-IFRIC 15, Reassessment of Embedded Derivatives veröffentlicht auf www.drsc.de • D-IFRIC 16, Scope of IFRS 2 veröffentlicht auf www.drsc.de, Kommentarfrist bis 18. Juli 2005 • D-IFRIC 17, Group and Treasury Share Transactions veröffentlicht auf www.drsc.de, Kommentarfrist bis 18. Juli 2005 <p>Eigene Projekte</p> <ul style="list-style-type: none"> • E-RIC 1, Verwertung und Entsorgung von Elektroschrott Entwurf veröffentlicht auf www.drsc.de Weitergeleitet an IFRIC Bericht über öffentliche Diskussion www.drsc.de • E-RIC 2, Bilanzgliederung nach Fristigkeit gemäß IAS 1 Darstel-

	lung des Abschlusses; Entwurf veröffentlicht auf www.drsc.de Bericht über öffentliche Diskussion www.drsc.de
--	--

(Quelle: www.drsc.de)

ACCOUNTING – IDW

IDW RS HFA 1 aufgehoben

Aufgrund der Bekanntmachung der DRS 15 und DRS 5 durch das BMJ im Bundesanzeiger hat der HFA in seiner 198. Sitzung am 07.07.2005 beschlossen, die IDW Stellungnahme zur Rechnungslegung: Aufstellung des Lageberichts (IDW RS HFA 1) vor dem Hintergrund der Regelungen zum Lagebericht in DRS 15 "Lageberichterstattung" und DRS 5 "Risikoberichterstattung" aufzuheben.

Durch die Bekanntmachung der Standards im Bundesanzeiger wird für diese gemäß § 342 Abs. 2 HGB die Beachtung der die Konzernrechnungslegung betreffenden Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung vermutet. Beide Standards gelten für alle Unternehmen, die einen Konzernlagebericht aufstellen. Eine entsprechende Anwendung auf den Lagebericht gemäß § 289 HGB wird vom DRSC empfohlen. Gleiches gilt für DRS 5-10 "Risikoberichterstattung von Kredit- und Finanzdienstleistungsinstituten" und DRS 5-20 "Risikoberichterstattung von Versicherungsunternehmen".

Der IDW Prüfungsstandard: Prüfung des Lageberichts (IDW PS 350) wird derzeit überarbeitet und an die Regelungen in DRS 15 und DRS 5 angepasst.

IDW RS HFA 12 verabschiedet

19.07.2005
Der Hauptfachausschuss des IDW verabschiedete am 12.05.2005 die IDW Stellungnahme zur Rechnungslegung : Rechnungslegung von politischen Parteien (IDW RS HFA 12). Eine Veröffentlichung in den IDW Fachnachrichten und in der "Wirtschaftsprüfung" erfolgt in Kürze.
(Quelle: www.idw.de)

ACCOUNTING – GENERAL

Keine signifikant höheren Pensionsrückstellungen durch neue Heubeck-Richttafeln

Köln, den 6. Juli 2005 – Die Heubeck AG hat mit den Heubeck-„Richttafeln 2005 G“ erstmals eine Sterbetafel vorgestellt, die Übergangswahrscheinlichkeiten in der betrieblichen Altersversorgung wie Sterblichkeit, Erwerbsminderung oder Verheiratungshäufigkeit nicht nur nach Alter und Geschlecht unterscheidet, sondern auch

nach dem Geburtsjahr gestaffelt wiedergibt. Diese neuen Richttafeln 2005G in Form von Generationenafeln erlauben es Unternehmen, die Finanzierung von Verpflichtungen in der betrieblichen Altersversorgung in der Zeit „generationengerecht“ vorzunehmen.

Die Richttafeln 2005G tragen den neueren Entwicklungen in den für die betriebliche Altersversorgung bedeutsamen biometrischen Lebensumständen wie Rentner-, Witwer- und Witwen- oder Invalidensterblichkeit, der Heiratswahrscheinlichkeit im Alter oder dem Altersunterschied von Ehegatten Rechnung.

Der Vorstand der Heubeck AG geht davon aus, dass die Anwendung der neuen Tafeln ab dem ersten Bilanzstichtag nach deren Erscheinen in Betracht kommt. Somit fänden die Richttafeln 2005G erstmals zum 31. Dezember 2005 Anwendung. Weiterhin wird davon ausgegangen, dass in den meisten Fällen aus einem Tafelwechsel keine signifikanten Erhöhungen der Pensionsrückstellungen zu erwarten sind. Unabhängig davon, ob ein Unternehmen nach HGB oder IFRS bilanziert. Bei der Bilanzierung nach IFRS kommt es aufgrund von Verteilungsmöglichkeiten beim Tafelwechsel ohnehin nicht zu großen Ausschlägen in den Bilanzwerten. Nicht einzuschätzen ist derzeit, ob die Finanzverwaltung wie 1998 eine Verteilung des Erhöhungsbetrags auf mehrere Jahre vorschreiben wird. (<http://www.heubeck.de/>)

Quelle: Heubeck AG

AUDITING AND REGULATORY – IFAC

IFAC veröffentlicht vollständige Neufassung des Code of Ethics

Das IFAC Ethics Committee hat in seiner Sitzung am 13./14. Juni 2005 in Rom die umfassende Überarbeitung des Code of Ethics verabschiedet. Die Neufassung folgt erstmals umfassend einem prinzipienbasierten Ansatz. Dieser Ansatz war bisher nur im Zusammenhang mit den Unabhängigkeitsregeln verwendet worden. Daneben wurde auch der Entwurf einer neuen Netzwerkdefinition beschlossen.

Im neuen Code of Ethics werden fünf fundamentale Berufspflichten definiert: Integrität, Objektivität, fachliche Kompetenz und Sorgfalt, Verschwiegenheitspflicht sowie berufswürdiges Verhalten. Dem konzeptionellen Rahmen des Codes entsprechend sind Berufsangehörige verpflichtet, alle Umstände zu identifizieren, die eine Gefahr für die Einhaltung dieser Prinzipien darstellen. Soweit Gefahren bestehen, müssen Maßnahmen getroffen werden, um die Prinzipien zu wahren.

Richard George, Vorsitzender des IFAC Ethics Committee, erklärt: „Der überarbeitete Code schützt die Interessen der Öffentlichkeit, indem er zunächst alle Berufsangehörigen dazu anhält, sich solcher Situationen bewusst zu werden, die ihre fundamentalen Berufspflichten berüh-

ren könnten, um anschließend Maßnahmen zum Schutz ihrer Berufspflichten zu ergreifen.“

Der neue Code tritt zum 30. Juni 2006 in Kraft. Eine frühere Anwendung ist jedoch möglich und wird von IFAC auch angeregt. Der vollständige Text kann kostenlos von der Internetseite der IFAC geladen werden.

Die Wirtschaftsprüferkammer wird eine Übersetzung des Codes erarbeiten und sich im Weiteren mit der Transformation in nationale Regelungen befassen.

In seiner Sitzung hat das IFAC Ethics Committee weitere Änderungen des Codes beschlossen. So wurde der Entwurf einer neuen Definition für „Netzwerk“ veröffentlicht. Der Entwurf kann von der Internetseite der IFAC geladen werden. Die Frist zur Stellungnahme endet am 30. September 2005. Quelle: Wirtschaftsprüferkammer (http://www.wpk.de/aktuell/nachricht_01-07-2005.asp)

GCPAS-Comment: [Ulrich Britting]

Vor allem der Entwurf der neuen Netzwerkdefinition ist eine Hilfestellung im Umgang von Ethikproblemen in Netzwerken von Wirtschaftsprüfungsgesellschaften. Auch wenn im Entwurf darauf hingewiesen wird, dass es sich bei der Beurteilung von Unabhängigkeitsfragen um Einzelfallentscheidungen handelt, werden doch einige Rahmenbedingungen genannt.

So wird bei der Verwendung eines gemeinsamen Namensbestandteils, oder die gemeinsame Verwendung von Ressourcen (Partner, Mitarbeiter) zu einer Einordnung als Netzwerkfirma führen. Die bloße Durchführung von Seminaren oder die Entwicklung von Arbeitsweisen wird die Unabhängigkeit eher nicht beeinflussen.

Der Entwurf kann von der Internetseite der IFAC heruntergeladen werden:
<http://www.ifac.org/Guidance/EXD-Details.php?EDID=0045>

IAASB Proposes Standards to Enhance the Quality of Auditor Reporting

(New York/June 30, 2005) –

The International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) of the International Federation of Accountants (IFAC) is inviting comments on exposure drafts of proposed standards designed to further enhance the quality of auditor reporting. Titles of the proposed standards, which may be downloaded from IFAC's website (www.ifac.org), are:

- Proposed International Standard on Auditing (ISA) 701, [The Independent Auditor's Report on Other Historical Financial Information](#); and
- Proposed ISA 800, [The Independent Auditor's Report on Summary Audited Financial Statements](#).

In developing the new standards, the IAASB considered regulatory and standard-setting developments around the

world, the interests of small entities, and the changes necessary as a result of the recently revised ISA 700, *The Independent Auditor's Report on a Complete Set of General Purpose Financial Statements*.

The proposed ISA 701, *The Independent Auditor's Report on Other Historical Financial Information*, addresses auditors' reports for a wide variety of engagements, including reporting on a single financial statement, or a specific element of a financial statement. It also provides guidance on determining the acceptability of the financial reporting framework used in preparing and presenting the financial information, and matters the auditor considers in forming an opinion on the financial information, including considerations relevant to financial statements designed to give a true and fair view or fair presentation on the one hand, and to those prepared under a compliance framework on the other.

The proposed ISA 800, *The Independent Auditor's Report on Summary Audited Financial Statement*, recognizes that criteria for preparing and presenting summary financial statements may not exist. It contains new standards and guidance on the criteria used and procedures performed in an engagement to report on summary financial statements.

John Kellas, Chairman of the IAASB, explains: "The two EDs respond to public expectations for worldwide consistency in auditor reporting and will enhance current practice. They have been difficult to draft, as they need to be used in a wide range of engagements and under differing regulatory frameworks. The Board believes we have struck the right balance in trying to achieve consistency in practice, while acknowledging the fact that auditors may be subject to overriding legal or regulatory requirements. The proposed standards will complete the current IAASB project to improve its standards and guidance on auditor reporting."

How to Comment:

Comments on the exposure drafts are requested by October 31, 2005. The exposure drafts may be viewed by going to www.ifac.org/EDs. Comments may be submitted by email to EDComments@ifac.org. They can also be faxed to the attention of the IAASB Technical Director at +1-212-286-9570 or mailed to IAASB Technical Director at 545 Fifth Avenue, 14th Floor, NY, NY 10017, USA. All comments will be considered a matter of public record and will ultimately be posted on IFAC's website.

(Quelle: www.ifac.org)

New IAASB Standard Assists Auditors in Reviewing Interim Financial Information

(New York/July 06, 2005) –

The International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) of the International Federation of Accountants (IFAC) released a new International Standard on Review Engagements (ISRE) to assist auditors in carrying out their professional responsibilities when

reviewing the interim financial information of an audit client.

ISRE 2410, [Review of Interim Financial Information Performed by the Independent Auditor of the Entity](#), outlines the general principles of a review of interim financial information, provides guidance on the inquiries, analytical and other review procedures to be performed by the auditor, and prescribes the content of the review report. In addition, an appendix to the standard includes examples of an engagement letter, management representation letter, analytical procedures the auditor may consider when performing the review, and illustrative review reports.

John Kellas, Chairman of the IAASB, explains: "This ISRE will enhance consistency and quality in auditor performance and reporting. It is specifically designed for reviews of interim financial information undertaken by the auditors of the annual financial statements. It therefore meets a need in those jurisdictions that use International Standards on Auditing and require or permit companies (usually listed) to issue interim financial information that has been subject to a review by the auditors."

The standard is effective for periods beginning on or after December 15, 2006. Earlier adoption is permissible. The standard may be downloaded at no charge from the IFAC website by going to <http://www.ifac.org/Store>.

(Quelle: www.ifac.org)

IAASB Forum on the Clarity of Standards

The International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) held a forum in Brussels, Belgium on July 11 on improving the clarity and structure of its standards. The forum brought together members of the IAASB and users of its standards – including regulators, oversight bodies, national standard setters, representatives of small- and medium-sized accounting practices and developing nations – to discuss improving the standards in a way that will facilitate effective audits, make the standards clearer, and assist in adoption, translation and international convergence.

Having considered the input received as a result of its 2004 Proposed Policy Statement and Consultation Paper on clarity, the IAASB came to the following conclusions, which

- While many respondents expressed satisfaction with the current standards, they also indicated a clear need to achieve improvement in the clarity of the standards, on a timely basis. Accordingly, those options that can result in improvement in the near term should be made a priority.
- It may not be possible to formulate a response that will satisfy all of the views of all respondents, and attempting to fulfill too many objectives may prevent timely achievement of the main goals of the clarity project. Thus, it is necessary to seek a compromise that will be acceptable to most stakeholders.
- The approach to improving clarity may need to include matters raised in the Consultation Paper (available on IFAC's website at <http://www.ifac.org/EDs>).

- Where possible, the solution should assist international convergence.
- The solution must not result in a weakening of the existing standards.

Based on the above, the IAASB has identified a proposal comprising five elements that, together, represent a solution that may best meet the needs of the widest range of stakeholders and users of the standards. The five elements of the proposal are:

1. To identify in ISAs the objective(s) to be achieved by auditors.
2. To define the language used for requirements of ISAs (in particular, to retain the present convention of "should" statements to identify and communicate requirements) and to require the documentation of departures.
3. To eliminate, or redraft as requirements, sentences in the present tense.
5. To redraft ISAs to reduce or eliminate duplicate material.

The IAASB will consider carefully the forum participants' responses to this proposal at its next meeting in September.

(Quelle: www.ifac.org)

AUDITING AND REGULATORY – USA – SOA

PCAOB hält Veranstaltungsreihe zum Thema "Auditing in the small business environment"

Das PCAOB veranstaltet eine Reihe von Tagungen um wichtige Informationen über die Arbeit des PCAOB an die "small business community" weiter zu leiten.

Die Veranstaltungsreihe dient Wirtschaftsprüfungsgesellschaften und SEC gelisteten mittelständischen Informationen zur Information über die Arbeit des PCAOB, insbesondere den Aufsichtsprozess und den Einfluss neuer Standards.

Die erste Veranstaltung findet am 4. und 5 August 2005 in Orlando Florida statt. Darüber hinaus sind zukünftig weitere Veranstaltungen geplant. Hinweise finden Sie unter:

http://www.pcaobus.org/News_and_Events/News/2005/07-07.asp

GCPAS-Comment: [Ulrich Britting]

Die Veranstaltungsreihe des PCAOB verdeutlicht einmal mehr den zunehmenden Fokus der Standard Setter auf den Bereich der kleinen und mittelständischen Unternehmen. Eine Veranstaltungsreihe dieser Art ist für kleinere Wirtschaftsprüfungsgesellschaften sicher eine Hilfe im Umgang mit den Herausforderungen einer PCAOB Registrierung und könnte auch für die registrierten deutschen Gesellschaften von Interesse sein.

REGULATORY – USA – SEC

SEC Votes To Adopt Securities Act Rule Reform and Shell Company Regulations; Considers Matters Remanded by Court of Appeals

Washington, D.C., July 1, 2005 –

On June 29, 2005, the Commission voted to adopt changes to rules regarding various processes regulated under the provisions of the Securities Act of 1933; voted to adopt regulations to deter fraud and abuse in the securities markets through the use of shell companies; and considered matters remanded to the Commission by the U.S. Court of Appeals for the District of Columbia Circuit.

1. Rules Regarding Securities Offering Reform

The Commission voted to adopt modifications to the registration, communications, and offering processes under the Securities Act of 1933.

Categories of Issuers

In many cases, the amount of flexibility granted to issuers under the reforms is contingent on the characteristics of the issuer, including the type of issuer, the issuer's reporting history, and the issuer's equity market capitalization or amount of previously registered non-convertible securities, other than common equity. The rules divide issuers into four categories.

- A well-known seasoned issuer is a new class of issuer that is current and timely in its Exchange Act reports for at least one year and has either \$700 million of worldwide public common equity float or has issued \$1 billion of non-convertible securities, other than common equity, in registered offerings for cash, in the preceding three years.
- A seasoned issuer is a primary shelf eligible issuer.
- An unseasoned issuer is an issuer that is required to file reports pursuant to Sections 13 or 15(d) of the Exchange Act, but is not a primary shelf eligible issuer.
- A non-reporting issuer is an issuer that is not required to file reports pursuant to Sections 13 or 15(d) of the Exchange Act.

The most significant revisions to the Commission's communications rules and registration processes apply to well-known seasoned issuers.

Liberalizing Communications Around the Time of Registered Offerings

The rules update and liberalize permitted offering activity and communications to allow more information to reach investors by revising the "gun-jumping" provisions under the Securities Act. The cumulative effects of these rules are:

- Well-known seasoned issuers are permitted to engage at any time in oral and written communications, including use at any time of a new type of written communication called a "free writing prospectus," subject to

enumerated conditions (including, in some cases, filing with the Commission).

- All reporting issuers are, at any time, permitted to continue to publish regularly released factual business information and forward-looking information.
- Non-reporting issuers are, at any time, permitted to continue to publish factual business information that is regularly released and intended for use by persons other than in their capacity as investors or potential investors.
- Communications by issuers more than 30 days before filing a registration statement will be permitted so long as they do not reference a securities offering that is the subject of a registration statement.
- All issuers and other offering participants will be permitted to use a free writing prospectus after the filing of the registration statement, subject to enumerated conditions (including, in some cases, filing with the Commission). Offering participants, other than the issuer, will be liable for a free writing prospectus only if they use, refer to, or participate in the planning and use of the free writing prospectus by another offering participant who uses it. Issuers will have liability for any issuer information contained in any other offering participant's free writing prospectus as well as any free writing prospectus they prepare, use, or refer to.
- The exclusions from the definition of prospectus are expanded to allow a broader category of routine communications regarding issuers, offerings, and procedural matters, such as communications about the schedule for an offering or about account-opening procedures.
- The exemptions for research reports are expanded.

A number of these new rules include conditions of eligibility. Most of the rules, for example, are not available to blank check companies, penny stock issuers, or shell companies.

The rules address the treatment under the Securities Act of electronic communications, including electronic road shows and information located on or hyperlinked to an issuer's website. The rules define written communication as any communication that is written, printed, a radio or television broadcast, or a graphic communication. The definition of graphic communication and, thus, electronic road show excludes communications that are carried live and in real-time to a live audience, regardless of the means of transmission. Electronic road shows for initial public offerings of common equity or convertible equity securities will have to make a bona fide electronic road show readily available to an unrestricted audience to avoid filing the electronic road show with the Commission. No other road shows will be subject to filing.

Liability Timing Issues

The Commission addressed the liability provisions under the Securities Act. In this regard, the Commission:

- Reaffirmed the interpretation and adopted an interpretive rule that, for purposes of disclosure liability under Section 12(a)(2) and Section 17(a)(2) of the Securities Act, when assessing whether a statement to an investor prior to or at the time of sale by a seller includes or represents a material misstatement or omits to state a material fact necessary to make the statement in light of the circumstances under which it was made, not misleading, information conveyed to the investor only after the time of the contract of sale should not be taken into account.
- Approved changes to the Securities Act procedures for shelf registration that will ensure that prospectus supplements filed after the initial effective date of a registration statement will be included in the registration statement for Securities Act Section 11 liability purposes.
- Approved rules that will establish a new Section 11 effective date for each takedown off a shelf registration statement for issuers and underwriters, and not for experts, directors, and signing officers. If an expert provides a new report or opinion in an Exchange Act report or in connection with the takedown that would require a consent, however, there would be a new effective date for that expert.

Improvements to Registration Procedures

The rules will make improvements to the shelf registration provisions that will modernize the operation of the shelf registration process under the Securities Act. The changes will:

- Codify in a single rule the information that may be omitted from a base prospectus in a shelf registration statement at effectiveness and included later;
- Replace the requirement that issuers register only securities they intend to offer within two years with a requirement that the issuer update the registration statement with a new registration statement that is filed every three years;
- Eliminate restrictions on "at-the-market" equity offerings by seasoned issuers with a \$75 million public float;
- Permit immediate takedowns of securities off of shelf registration statements;
- Permit issuers to use prospectus supplements (rather than post-effective amendments) to make material changes to the plan of distribution described in the base prospectus;
- For seasoned issuers with a \$75 million public float, revise the requirement to identify selling security holders by permitting selling security holders to be identified in prospectus supplements (rather than post-effective amendments), where the securities to be sold (or securities convertible into such securities) are outstanding when the registration statement is filed; and

- Establish a significantly more flexible version of shelf registration, referred to as "automatic shelf registration" for offerings by well-known seasoned issuers. Automatic shelf registration permits automatic effectiveness, pay-as-you-go registration fees, and the ability to exclude additional information from base prospectuses.

The rules also contain procedural changes that will allow reporting issuers that are current in filing their Exchange Act reports to incorporate by reference previously filed Exchange Act reports and other materials into a Securities Act registration statement on Form S-1 or Form F-1.

Prospectus Delivery Reforms

The rules will change the way in which the final prospectus delivery obligations under the Securities Act are satisfied. The change will create an "access equals delivery" model for final prospectuses. Under this model, filing a final prospectus with the Commission and complying with other conditions will enable offering participants to conduct securities offerings without printing and actually delivering final prospectuses. A cure provision for inadvertent failures to file is included. In addition, the rules include a separate requirement to notify investors that they purchased securities in a registered offering.

Required Disclosure in Exchange Act Reports

The rules require issuers to include the following in their Exchange Act periodic reports:

- For Form 10-K filers, disclosure of risk factors, where appropriate;
- Disclosure regarding the issuer's status as a "voluntary" filer of Exchange Act reports; and
- For "accelerated filers" and well-known seasoned issuers, disclosure in their reports of written staff comments that were issued more than 180 days before the end of the fiscal year to which the annual report relates, where those comments remain unresolved at the time of filing the annual report and the issuer believes those comments to be material.

The effective date of the rules will be 120 days following publication in the Federal Register.

2. Use of Form S-8, Form 8-K, and Form 20-F by Public Shell Companies

The Commission voted to adopt rules and amendments to assure that investors in shell companies that acquire operations or assets have access on a timely basis to the same kind of information as is available to investors in public companies with continuing operations. The rules are intended to protect investors by deterring fraud and abuse in the securities markets through the use of shell companies.

The new rules and amendments relate to the use of Form S-8, Form 8-K, and Form 20-F by public shell companies. Form S-8 is used by public companies to register securities for sale under the Securities Act of 1933 in connection with employee benefit plans. Form 8-K is used by public companies to disclose certain corporate events on a current basis under the Securities Ex-

change Act of 1934. Form 20-F is a multi-function form under the Exchange Act for foreign private issuers. The changes will

- define the term "shell company" to mean a registrant, other than an asset-backed issuer, that has no or nominal operations, and either:
 - no or nominal assets;
 - assets consisting solely of cash and cash equivalents; or
 - assets consisting of any amount of cash and cash equivalents and nominal other assets;
- revise the definition of "succession" to include a method of taking a private company public through a shell company that is known as the "back door" Exchange Act registration procedure;
- prohibit the use of Form S-8 by shell companies;
- permit former shell companies to use Form S-8 once they become operating companies and 60 days have passed since they filed with the Commission the information about the operating company that they will be required to provide if they were filing a registration statement under the Exchange Act;
- add new Form 8-K Item 5.06 to require disclosure when companies cease to be shell companies;
- revise the existing Form 8-K items relating to acquisition or disposition of assets and changes in control to require companies that cease being shell companies, within four business days of the transaction, to disclose information comparable to the information that they will be required to provide if they were filing an Exchange Act registration statement;
- require foreign private issuer shell companies to report transactions that cause them to cease being shell companies on Form 20-F, providing disclosure comparable to that which domestic companies will report on Form 8-K; and
- require companies to indicate on the cover page of their Exchange Act periodic reports whether they fall within the definition of "shell company."

The amendments would take effect 30 days after publication in the Federal Register, except for new Form 8-K Item 5.06, which would take effect Nov. 7, 2005.

3. Further Consideration of Adoption of Amendments to Rules under the Investment Company Act of 1940

The Commission considered further its adoption of amendments to rules under the Investment Company Act of 1940. Acting in response to a decision by the Court of Appeals for the District of Columbia Circuit (Chamber of Commerce v. SEC) remanding two issues raised by the rulemaking, the Commission voted not to modify the amendments.

The full text of detailed releases concerning each of these items will be posted to the SEC Web site as soon as possible.

###

(Quelle: www.sec.gov)

AUDITING AND REGULATORY – EUROPEAN UNION

Das CESR hat den **“Final Technical Advice on Possible Implementing Measures of the Transparency Directive”** am 30. Juni veröffentlicht.

Die zwei wesentlichen Punkte sind:

- Die Mindestbestandteile von Halbjahresberichten, die nicht in Übereinstimmung mit den IFRS erstellt werden, sollten in Anlehnung an die Grundsätze von IAS 34, Zwischenberichterstattung, definiert werden. Desweiteren soll die Definition von IAS 24, Nahestehende Unternehmen und Personen, sowohl für Einzel- als auch Konzernabschlüsse gelten.
- Desweiteren hat das CESR das Konzept, wie Äquivalenz zwischen verschiedenen Rechnungslegungssystemen hergestellt werden soll, weiterentwickelt. Dabei sollen als erstes die wesentlichen Grundsätze und Ziele der abweichenden Angabepflichten der EU Transparenzrichtlinie untersucht werden und dann zweitens welche Inhalte das Rahmenkonzept der Rechnungslegung des Drittstaates haben muss, um äquivalent zu sein. Dabei müssen die Anforderungen nicht identisch sein. Entscheidend ist, das allgemeine Angabepflichten Investoren mit verständlichen Informationen versorgen, die zu einer entsprechenden Einschätzung der Situation des Emittenten führen.

(Quelle: www.cesr-eu.org)

Das CESR hat am 5. Juli die Äquivalenz der Canadian, Japanese und US GAAP mit den IFRS bestätigt

Damit sind Abschlüsse, die die Rechnungslegungsstandards dieser Drittstaaten erfüllen, äquivalent zu den IFRS, sofern einige definierte Zusatzangaben („remedies“) erfolgen. Es ist jedoch keine vollständige Überleitung auf die IFRS erforderlich. Das CESR erwartet Verbesserungen im Zuge der angestrebten Konvergenz des IASB mit anderen Drittstaaten.

(www.cesr-eu.org)

GCPAS-Comment: [Klaus Wendlandt]

Die Äquivalenz ist insbesondere wichtig für Unternehmen aus Drittmärkten, die in der EU den Kapitalmarkt in Anspruch nehmen bzw. nehmen wollen und damit ab 1. Januar 2007 einen Abschluss nach IFRS erstellen müssten.

Im Juni 2004 hat das CESR den Auftrag zur Untersuchung der Äquivalenz von der EU Kommission erhalten.

Hintergrund sind die Prospekt- und die Transparenzrichtlinie sowie die IAS Verordnung, die kapitalmarktorientierten Unternehmen ab 1. Januar 2007 die Anwendung der IFRS vorschreiben. Alternativ zu der Anwendung der IFRS ist vorgesehen, dass auch Rechnungslegungsstandards eines Drittstaats angewandt werden, sofern die EU die Äquivalenz erklärt. Dabei müssen jedoch die zusätzlichen Angabepflichten beachtet werden, die das CESR definiert.

Positionspapier des EFRAG zu “Proactive Accounting Activities in Europe: EFRAG and the National Standard Setters”

Ziele des EFRAGs sind:

- Engere Zusammenarbeit des EFRAGs mit den nationalen Standardsettern in der EU, um den Input aus Europa im weltweiten Standardsetting-Prozess zu verbessern.
- Durch die engere Zusammenarbeit sollte Europa stärker und von Anfang an in die Arbeit des IASB involviert werden.
- Die Entwicklung einheitlicher Sichtweisen soll sicherstellen, dass Europa gegenüber dem IASB mit einer einheitlichen Sprache spricht.

Die Grundsätze wurden in Athen zwischen dem EFRAG und 17 nationalen Standardsettern der EU vereinbart.

(www.efrag.org)

GCPAS-Comment: [Klaus Wendlandt]

Es ist wünschenswert, dass Europa eine größere Rolle beim IASB und dem Standardsetting-Prozess spielt, zumal die IFRS der Rechnungslegungsstandard der EU sind. Durch ein proaktives Handeln mit einer Stimme – der Idealfall – lassen sich die europäischen Interessen besser kommunizieren und werden auch besser berücksichtigt im Rahmen des IASB Standardsettings.

IFRS Interpretations Forum auf EU-Ebene

Die EU denkt über ein Forum zur Identifizierung und Analyse von IFRS Einführungsthemen nach. Dies soll dazu dienen, dass das IFRIC sich auf Schlüsselprobleme fokussieren kann.

GCPAS-Comment: [Klaus Wendlandt]

Es ist absolut notwendig, dass auf EU Ebene sicher gestellt wird, dass die IFRS innerhalb der EU einheitlich angewandt werden. Ansonsten werden die IFRS in allen EU-Staaten abweichend interpretiert und angewandt. Noch gibt es keine Lösung dafür. Eine Möglichkeit wäre dieses EU-Forum, dass von McCreevy nun vorgeschlagen wurde.

AUDITING AND REGULATORY – WPK

Bericht über die Abschlussdurchsicht 2004

Die Wirtschaftsprüferkammer sichtete insgesamt 17134 Bestätigungsvermerke, in die Durchsicht der Rechnungslegung wurden 7947 Abschlüsse einbezogen. In nur 39 Fällen (d. h. in 0,2 % der durchgesehenen Bestätigungsvermerke und 0,1 % der durchgesehenen Abschlüsse) ergab sich der Verdacht von Berufspflichtverletzungen der Abschlussprüfer, mit denen sich die Vorstandsabteilung „Berufsaufsicht“ der Wirtschaftsprüferkammer befasst. (Quelle www.wpk.de)

GCPAS-Comment: [Ulrich Britting]

Der vollständige Bericht der Wirtschaftsprüferkammer ist unter

<http://www.wpk.de/beruf-wp-vbp/abschlussdurchsicht.asp>

herunterladbar. Ebenfalls sind eingeschränkte Bestätigungsvermerke und ergänzungsvermerke in einer Anlage zu dem Bericht zusammengefasst.

Hinweis zu Qualitätskontrollen bei Partnerschaftsgesellschaften

Auf der Homepage der WPK ist seit 12. Juli ein Hinweis der Kommission für Qualitätskontrolle zur Durchführung bei Partnerschaftsgesellschaften hinterlegt.

CORPORATE GOVERNANCE

Neufassung des Deutschen Corporate Governance Kodex

Berlin, 20. Juli 2005

Das Bundesministerium der Justiz hat heute die Neufassung des Deutschen Corporate Governance Kodex im elektronischen Bundesanzeiger förmlich bekannt gemacht. Mit dem Deutschen Corporate Governance Kodex sollen die in Deutschland geltenden Regeln für Unternehmensleitung und –überwachung für nationale wie internationale Investoren transparent gemacht werden, um so das Vertrauen in die Unternehmensführung deutscher Gesellschaften zu stärken.

Die Regierungskommission Deutscher Corporate Governance Kodex, die sog. Cromme-Kommission, hatte am 2. Juni 2005 zum zweiten Mal wichtige Beschlüsse zur Fortentwicklung des Kodex gefasst. Die letzten Änderungen wurden im Mai 2003 beschlossen.

Mit der heutigen Bekanntmachung müssen sich sämtliche künftigen Erklärungen gemäß § 161 AktG auf die Neufassung des Kodex beziehen:

§ 161 AktG - Erklärung zum Corporate Governance Kodex

Vorstand und Aufsichtsrat der börsennotierten Gesellschaft erklären jährlich, dass den vom Bundesministerium der Justiz im amtlichen Teil des elektronischen Bundesanzeigers bekannt gemachten Empfehlungen der

„Regierungskommission Deutscher Corporate Governance Kodex“ entsprochen wurde und wird oder welche Empfehlungen nicht angewendet wurden oder werden. Die Erklärung ist den Aktionären dauerhaft zugänglich zu machen.

Inhaltlich geht es bei den Änderungen vor allem darum, die Unabhängigkeit der Aufsichtsratsmitglieder zu stärken. Der Kodex empfiehlt nun, dass der Wechsel des bisherigen Vorstandsvorsitzenden oder eines Vorstandsmitglieds in den Aufsichtsratsvorsitz oder den Vorsitz eines Aufsichtsratsausschusses nicht die Regel sein soll. Eine entsprechende Absicht soll in der Hauptversammlung besonders begründet werden. Weiter wird empfohlen, dass Wahlen zum Aufsichtsrat als Einzelwahlen durchgeführt werden sollen. Außerdem sollen Kandidatenvorschläge für den Aufsichtsratsvorsitz den Aktionären bekannt gegeben werden.

Der Kodex enthält nun ferner die Empfehlung, dass dem Aufsichtsrat eine ausreichende Anzahl unabhängiger Mitglieder angehören soll, um eine unabhängige Beratung und Überwachung des Vorstands durch den Aufsichtsrat zu ermöglichen. Für die Frage, wann Aufsichtsräte als unabhängig gelten können, nennt der Kodex erstmals Kriterien. Danach ist ein Aufsichtsratsmitglied als unabhängig anzusehen, wenn es in keiner geschäftlichen oder persönlichen Beziehung zu der Gesellschaft oder deren Vorstand steht, die einen Interessenkonflikt begründet.

Darüber hinaus berücksichtigen die Anpassungen im Kodex gesetzliche Änderungen der letzten Zeit aus dem 10-Punkte-Programm der Bundesregierung zur Stärkung der Unternehmensintegrität und des Anlegerschutzes (z.B. das Anlegerschutzverbesserungsgesetz, das Bilanzkontrollgesetz sowie das Bilanzrechtsreformgesetz).

(Quelle: www.bmj.de)

Vorstandsvergütungs-Offenlegungsgesetz passiert Bundesrat

Berlin, 8. Juli 2005

Der Bundesrat hat heute keinen Einspruch gegen das Vorstandsvergütungs-Offenlegungsgesetz eingelegt. Damit ist das parlamentarische Verfahren abgeschlossen.

Das Gesetz sorgt für mehr Transparenz bei den Vergütungen, die die einzelnen Vorstandsmitglieder börsennotierter Aktiengesellschaften erhalten. Das Gesetz schreibt die Offenlegung der Bezüge für jedes einzelne Vorstandsmitglied im Anhang zum Jahres- und Konzernabschluss vor. Die Individualangaben können ausnahmsweise unterbleiben, wenn die Hauptversammlung dies mit qualifizierter Mehrheit beschlossen hat. Erforderlich ist eine Mehrheit von mindestens drei Viertel des vertretenen Grundkapitals.

Das parlamentarische Verfahren hat den Gesetzentwurf um zwei Details ergänzt. Zum einen wurde die Angabepflicht zu Pensionszusagen konkretisiert. Künftig ist der wesentliche Inhalt der Zusagen dazustellen, wenn sie von den für Arbeitnehmer üblichen Regelungen erheblich abweichen. Zum anderen werden nun auch Leistungen, die der Vorstand von dritter Seite erhält, in die Offenlegung einbezogen. Die Bestimmung zum Vergütungsbe-

richt, der die Grundzüge des Vergütungssystems der Gesellschaft abbildet, ist weiterhin als Soll-Vorschrift ausgestaltet.

Die neuen Regelungen sind erstmals auf Jahres- und Konzernabschlüsse für Geschäftsjahre ab dem 1. Januar 2006 anzuwenden. Für diese Abschlüsse, die im Frühjahr 2007 veröffentlicht werden, können die Aktionäre in der Hauptversammlungssaison 2006 von der Opting Out-Klausel Gebrauch machen und für maximal fünf Jahre auf die individualisierte Offenlegung der Vorstandsbezüge verzichten.

(Quelle: www.bmj.de)

CORPORATE ISSUES

Whistleblowing-Richtlinien und datenschutzrechtliche Bedenken

Vor kurzem haben französische und deutsche Gerichte Verhaltensrichtlinien von McDonalds und Wal-Mart für unanwendbar erklärt, weil sie entweder gegen den Datenschutz oder geltendes Arbeitsrecht verstießen. Die Unternehmen hatten die Verhaltensregeln verabschiedet, um den Verpflichtungen des Sarbanes-Oxley Act zu entsprechen.

Datenschutzrechtliche Bedenken werden dabei insbesondere gegen die Whistleblowing-Richtlinien erhoben. Der Sarbanes-Oxley Act schützt den mitteilenden Arbeitnehmer vor Sanktionen und verpflichtet das Unternehmen, die vertrauliche oder anonyme Behandlung von internen Arbeitnehmeranzeigen sicherzustellen. Insbesondere steht die Weitergabe von personenbezogenen Daten ohne Einwilligung des Betroffenen im Widerspruch zum europäischen Datenschutzrecht. Oftmals werden diese Informationen von Europa in die Vereinigten Staaten übermittelt. Die Vereinigten Staaten gelten nach europäischem Datenschutzrecht als Land mit unsicherem Datenschutzniveau.

Damit US-amerikanisch geprägte Verhaltensregeln nicht mit europäischem Datenschutz und Arbeitsrecht kollidieren, sind eine Beteiligung des Betriebsrats und die Verwendung der Standardvertragsklauseln der Europäischen Union zum Datentransfer in Drittstaaten mit nicht angemessenem Datenschutzniveau ratsam.

Sarbanes Oxley Act 301, 806, 1107, Quelle: F.A.Z. 26. Juli 2005

GCPAS-Comment: Marianne Reck

Die Handhabung der Whistleblowing-Bestimmungen zeigt einmal mehr, dass US-amerikanische Rechtsauffassungen vielfältig mit den in Europa geltenden Gesetzen kollidieren. Dieses Rechtsproblem tritt auch in anderen Bereichen auf: so z.B. bei der vom PCAOB geforderten Einsicht in Arbeitspapiere der beim PCAOB registrierten deutschen Abschlussprüfer.

TAXATION – GERMANY

Unternehmenssteuerreform gescheitert

Die in der letzten Ausgabe des Newsflash diskutierten „Gesetzesentwürfe zur Verbesserung der steuerlichen Standortbedingungen und zur Sicherung der Unternehmensnachfolge“ sind von der politischen Opposition im Bundestag und über ihre Ländermehrheit auch um Bundesrat abgelehnt worden.

(Quelle: www.bundesfinanzministerium.de)

GCPAS-Comment: [Mathias März]

Den beim sog. Jobgipfel „verabredeten“ Gesetzen hat die Opposition im letzten Moment ihre Zusage verweigert. Die Gründe für die Ablehnung, die sicherlich auch einen parteipolitischen Hintergrund aufgrund der bevorstehenden Wahlen haben dürften, seien hier mal dahingestellt. Denn die von der Regierung durch eine Senkung der Unternehmenssteuersätze erhoffte Effekte auf die Wirtschaft, insbesondere auf ein Mehr an Beschäftigung, darf stark bezweifelt werden. Ob die heutige Opposition bei einem Wahlsieg am 18. September jedoch bessere Antworten parat hat, bleibt abzuwarten. Die momentanen Diskussionen um eine Mehrwertsteuererhöhung zur Finanzierung der Senkung der Lohnnebenkosten lässt aber nicht gerade hoffen.

BUSINESS LAW – GERMANY

Neues GmbH-Recht gescheitert

Das von der Bundesregierung geplante Gesetz zur Erleichterung einer GmbH-Gründung ist von der Opposition im Gesetzgebungsverfahren abgelehnt worden. Durch das Gesetz sollten im ersten Schritt GmbHs künftig mit einem Mindestkapital von T€ 10 gegründet werden können, statt wie bisher mit T€ 25. Damit sollte die Wettbewerbsfähigkeit der GmbH im internationalen Vergleich, insbesondere mit der „Private Limited Company (Ltd.)“, die sich auch in Deutschland immer größerer Beliebtheit, verbessert werden. Die Private Limited Company nach britischem Recht kann bereits mit einem Stammkapital von einem britischen Pfund gegründet werden. In einem zweiten Schritt sollten in der nächsten Legislaturperiode weitere Änderungen, wie z.B. im Bereich der Haftung, vorgenommen werden.

(Quelle: www.bmj.de)

GCPAS-Comment: [Mathias März]

Die Opposition hat das geplante Gesetz mit der Begründung zum Scheitern gebracht, dass es einer umfassenden Reform des GmbH-Rechts bedürfe um die Wettbewerbsfähigkeit zu sichern, und nicht nur einer Senkung des Mindeststammkapitals. Ein endgültiges Scheitern einer Reform des GmbH-Rechts muss damit jedoch nicht befürchtet werden. Vielmehr ist nach letzten Pressemitteilungen damit zu rechnen, dass sich die Opposition der Reform des GmbH-Rechts nach dem

Vorbild des britischen Rechts nach einer gewonnenen Bundestagswahl wieder annehmen wird. Es darf gespannt sein, wie tiefgreifend die Reform dann wird.

UMAG von Bundesrat gebilligt

Berling, 8. Juli 2005

Der Bundesrat hat heute das Gesetz zur Unternehmensintegrität und Modernisierung des Anfechtungsrechts – kurz UMAG – gebilligt. Dieses neue Recht bringt wichtige Modernisierungen und Veränderungen an den Rahmenbedingungen unserer Aktiengesellschaften und tritt zum 1. November 2005 in Kraft.

Folgende Kernanliegen des künftigen Rechts sind besonders hervorzuheben:

- Die Haftungsklage, sprich die Schadensersatzklage der Gesellschaft gegen Vorstände und Aufsichtsräte wegen Unredlichkeiten und groben Rechtsverstößen, wird in der Durchsetzung verbessert, da Minderheitsaktionäre unter erleichterten Voraussetzungen die Klage erzwingen können.
- Die Anfechtungsklage gegen Hauptversammlungsbeschlüsse wird vor missbräuchlicher Ausnutzung geschützt.
- Das System der Anmeldung und Legitimation von Aktionären zur Teilnahme an der Hauptversammlung und zur Stimmrechtsausübung wird modernisiert und auf internationale Gepflogenheiten umgestellt.
- Die Änderungen des Aktienrechts sind mit großer Sorgfalt und unter Heranziehung von sehr viel Sachverstand aus Wissenschaft und Praxis vorgenommen worden.

Das parlamentarische Verfahren hat zu einigen Änderungen des ursprünglichen Regierungsentwurfs geführt. Bedeutend ist die Schwelle für die Minderheitenklage. Das Minderheitenquorum war im Regierungsentwurf auf 100.000 Euro Börsenwert angesetzt. Nunmehr liegt das Quorum bei 100.000 Euro Nennbetrag. Dies bringt Erleichterungen in der Berechnung des Schwellenwerts, bedeutet allerdings – jedenfalls bei gutgehenden Unternehmen und normalem Kursverlauf – auch eine geringere Absenkung des Schwellenwerts als ursprünglich vorgesehen.

Diese Änderung ist zu vertreten, da gerade bei Unternehmen, bei denen schwerwiegende Verfehlungen der Organe öffentlich diskutiert werden, der Aktienkurs in aller Regel sehr stark in Mitleidenschaft gezogen sein wird. Ein Abstellen auf den Börsenkurs wäre dann nicht immer die angemessene Größe. Gerade die Skandale der letzten Jahre haben bei einigen Aktienwerten zu sog. Penny-Stocks geführt, bei denen ein Abstellen auf den Börsenwert für ein Minderheitenrecht verfehlt gewesen wäre.

Wesentliche Änderungen sind auch im Bereich der Anmeldung und Legitimation zur Hauptversammlung erfolgt. Hier ist der international übliche record date, also der Stichtag für die Legitimation des Aktionärs, auf den 21. Tag vor der Hauptversammlung angesetzt worden. Fer-

ner sind für die Praxis wichtige Übergangsvorschriften aufgenommen worden, so dass sie sich auf die neue Rechtslage einstellen kann, ohne dass Rechtsunsicherheiten entstehen. Die Neuregelung der Anmeldung und Legitimation zur Hauptversammlung hat in der letzten Zeit ein besonderes Echo in der Öffentlichkeit gefunden, weil es sich nicht nur um technische Fragen handelt. Es geht auch darum, die bedrohlich niedrigen Hauptversammlungspräsenzen in Deutschland wieder anzuheben. Die Modernisierung dieses Systems zur Ausübung der Stimmrechte soll dazu führen, dass mehr Aktionäre wieder bereit sind, ihre Stimmen auf deutschen Hauptversammlungen wahrzunehmen. Dies verhindert Zufallsmehrheiten und Angriffe einzelner Investoren mit sehr geringen Mitteln und vergleichsweise sehr hohem Einfluss, der alleine auf den niedrigen Hauptversammlungspräsenzen beruht.

(Quelle: www.bmj.de)

Impressum

V.i.s.d.P.: German CPA Society e.V.,

Copyright – sofern nicht abweichend vermerkt – liegt bei den Autoren.

Erscheinungsweise:

Regelmäßig mehrmals im Jahr

Kontaktadresse:

German CPA Society e.V.

Böblinger Straße. 52

70199 Stuttgart

Fon 0711 6200749-70 (Natalie Di Bari – Administration)

kontakt@GCPAS.org

www.GCPAS.org