

GCPAS-NewsFlash 02-2004

Aktuelles Informationsmedium des Fachorgans der
German CPA Society e. V. – The GCPAS Letter

CONTENT OVERVIEW

- Foreword from Steve Staresinic, CPA – President of GCPAS-Council
- Vorwort von StB Dipl.-Kfm. Alexander Spieß, CPA – Member of GCPAS-Executive Committee
- IASB – Überarbeitete Version IAS 39 vorgelegt
- IFAC – International Accounting Profession Calls for Greater Vigilance in the Wake of Parmalat Bankruptcy
- IDW/WPK – Hinweis auf Stellungnahme des IDW gegenüber der IFAC zu den „Proposed Statements of Membership Obligations“
- IDW – Bilanzkontrollgesetz : Das IDW äußert sich in einer Stellungnahme zum Referententwurf des Justizministeriums
- BMJ - Entwurf eines Gesetzes zur Unternehmensintegrität und Modernisierung des Anfechtungsrechts (UMAG)
- IAASB Issues a New Framework and Standard for Assurance Engagements
- IFAC News January 2004
- IFAC Invites Comments on Documents Addressing Social Policies of Governments and Revenue From Non-Exchange Transactions
- IFAC Releases Guidance to Assist Public Sector Entities with Transition from Cash Basis to Accrual Basis of Accounting
- PCAOB: Board To Consider Rules on Reference to PCAOB in Auditors' Reports, Technical Amendments
- GCPAS-Anmerkung bezüglich Auswirkungen von Parmalat auf die weitere Entwicklung des PCAOB und Non-US Auditing Firms
- FASB Publishes Revised Interpretation to Clarify and Expand on Accounting Guidance for Variable Interest Entities
- FASB – Action Alert Service by Email
- AICPA – SECPS Gets Reorganized and is now the Center for Public Company Audit Firms
- AICPA – The CPA Letter January 2004 und Journal of Accountancy January 2004 kostenfrei erhältlich
- AICPA/NASBA – aktualisierte Informationen zum reformierten CPA-Exam 2004
- GCPAS Inside: Relaunch der Website
- Impressum

Stuttgart, 30. Januar 2004

Foreword from Steve Staresinic, CPA – President of GCPAS-Council

Dear Members and Friends of the German CPA Society,

We find ourselves right now, in the second half of January, in the yearly „crunch time“ for the accounting and auditing profession. Many of us involved in corporate accounting in internationally operating enterprises have already completed difficult tasks such as completing consolidation packages, reconciling account balances between entities in different companies, resolving cut-off issues, making complex and far-reaching judgements on accruals and provisions under the conditions of continually expanding reporting requirements, an increasing level and intensity of regulation, ever more complex communication and data processing systems, and the stress of ever earlier deadlines. Numerous other milestones remain to be completed before the best known product and one of the key challenges of our profession, the “year-end” completion and audit of financial statements is mastered to the satisfaction and the expectations of the multitude of their stakeholders. During the short term, we are performing these immense and complicated tasks under extreme time pressure to meet rising expectations. At the same time, we cannot lose sight of the longer term “big picture” of international accounting, which is becoming more complex, more demanding, and because of the globalization of business and capital, more significant in the eyes of investors, corporate managers, regulators, and the public.

While we are finishing the (old) year-end, we must plan and prepare for the even more important future challenges, which we have examined in this GCPAS News Flash as well as in our previous ones and without a doubt in our future publications: the reporting requirements under IFRS starting on January 1, 2005 (but including the prior year), the harmonization efforts between the FASB and the IASB, the increasing scrutiny of audits and auditors from new oversight organizations in the US and Europe, the growing need for training and continuing education with an international perspective, the increase in the amount and complexity of accounting and auditing regulations. International accounting is expanding and changing rapidly. Competitive and cost reduction pressures have also created pressure to abuse the fiduciary responsibility and the financial accounting and reporting process to exaggerate profits and financial conditions, and make it difficult for auditors to perform quality audits. The ongoing series of corporate (not at all purely “accounting” or “auditing”) scandals which we have commented on provides ample evidence of these problems.

We the accountants and auditors are challenged to master complexity, maintain high ethical standards and a straight moral compass, and at the same time to get the job done. Extensive regulations in US GAAP, IFRS, and our local GAAPs and tax laws have to be understood (and explained to management and shareholders) in all their complexity, but they also have to be anticipated and

implemented. There is new accounting guidance for fixed assets, variable interest entities, and financial instruments, to name only a few. To fully understand this guidance, there are many questions to be answered, and even more when it comes to putting the guidance into practice: How to adjust our fixed asset accounting – are we going to use the same historical cost method or have to change them? What measures are we going to use to gauge the risks and benefits of entities (which may or may not be variable interest entities or new types of entities like “silos”)? How will they perform their accounting functions in practice, since they have only existed “off-balance” in the past? Does a particular asset have a fair value, (could it have a fair value), and how can it be determined on an ongoing, consistent basis?

Implementing international accounting requires us to master all these issues and more. It requires us to put accounting regulations into policy, policy into practice, and train our colleagues, employees and the users of the financial reporting we provide to comprehend and then to contribute to this process.

While we are expending maximum effort right now to complete or audit our year-ends, let us not lose sight of the big picture. Accounting in the international environment is complicated, but it also involves executing the basics – separation of functions, internal controls, consistency, providing and examining evidentiary matter. It involves fulfilling regulatory requirements, but also doing what is right. The recent corporate scandals demonstrate yet again the ever present danger that some or all participants in the process – accountants, auditors, management, capital providers, regulators – intentionally or negligently fail to perform these duties, which is very damaging to shareholders and to those in the profession who competently accomplish their tasks.

We in the GCPAS include all of these participants in the financial reporting process. It is up to us to keep informed, to continuously educate and be educated, to perform our duties conscientiously and stay up to date with all the developments. The GCPAS is committed to assisting all of us practicing international accounting through our News Flash, our updated internet presence (going online next week! – www.GCPAS.org), research and commenting on accounting guidance, and above all, our network of active professionals. We invite you to read on and join us in this process. “Es lohnt sich!”

Best regards

Steve Staresinic

In the name of
Council und Executive Committee
German CPA Society e.V.

**Vorwort von StB Dipl.-Kfm. Alexander Spieß, CPA –
Member of GCPAS-Executive Committee**

Liebe Mitglieder und Freunde der German CPA Society,

wie bereits im GCPAS-NewsFlash 01-2004, beschäftigen uns auch in dieser Ausgabe die aktuellen Ereignisse rund um **Parmalat** und **Adecco** sowie deren Auswirkungen auf die Accounting-Community.

Parmalat:

In einem Zeitungsinterview (FAZ 15. Januar 2004) äußerte der Confindustria-Präsident Antonio D’Amato seine Meinung, dass der Fall Parmalat als **internationaler Skandal** gesehen werden müsse, und forderte eine **Vernetzung der nationalen Aufsichtsbehörden**. Aufgrund der fast täglich bekannt werdenden neuen Erkenntnisse im Fall Parmalat kann diese Aussage nur unterstützt werden. Mittlerweile wurden Filialen von Finanzinstitutionen durch die Polizei durchsucht. Inwiefern nur Beweismaterial und Unterlagen zur Ermittlung der von den Parmalat-Managern vorgenommenen Transaktionen sichergestellt wurden oder bereits konkret gegen die Finanzinstitutionen ermittelt wird, kann bisher nicht abschließend beurteilt werden. Darüber hinaus erfolgten Durchsuchungen bei Rating-Agenturen. Selbst bei der italienischen Bankenaufsicht sowie der Börsenaufsicht Consob wurden Unterlagen gesichtet.

Die österreichische sowie die schwedische Justiz gehen Vorgängen im jeweiligen Land im Zusammenhang mit Parmalat nach. In Schweden könnte sich dabei eine brisante Situation ergeben, wenn sich tatsächlich herausstellen würde, dass „Kick-Back“-Zahlungen in Form von Rabatten an Eigentümer von Parmalat (zurück)geflossen sind. In Österreich wird das Finanzgeflecht der Parmalat Austria GmbH in Bezug auf ihre Aktivitäten auf den Cayman-Inseln untersucht.

Im erwähnten Zeitungsartikel führt Antonio D’Amato weiter aus, es sei **bedenklich, dass es nur noch drei (weltweit vier – BIG FOUR) große Bilanzprüfungsgesellschaften gebe**. Diese Aussage ist in dieser allgemeinen Form m.E. nicht haltbar. Die Konzentration auf dem Prüfungsmarkt sollte eher als Chance für Organisationen, die in den Audit-Firms-Rankings nachfolgen und oft in Form von unabhängigen Netzwerken geführt werden [z.B. MRI (Moores Rowland International), Haarmann Hemmelrath – um nur zwei Beispiele zu nennen], gesehen werden. Nach dem Motto: „Wenn „vier“ sich streiten, freut sich der fünfte oder sechste...“. Zugegebenmaßen folgen die weiteren Prüfungsgesellschaften mit deutlichem Abstand in Bezug auf Umsatz und Personal. Dies bedeutet jedoch nicht, dass die Fähigkeiten bzw. die Qualität dieser Organisationen nicht ausreichen würden, Aufträge der großen Gesellschaft zu bewältigen. Aus der Konsolidierung der „Großen“ sollten, wie oben erwähnt, neue Marktchancen entstehen und damit wieder zu verstärktem Wettbewerb führen. Allerdings darf der **Wettbewerb nicht – wie bisher – über den Preis, sondern muss über die Qualität der Prüfungen** erfolgen. Mittelfristig könnte sich daraus eine wettbewerbss-

rechtlich wünschenswerte Rückkehr zu einer z.B. „Big Eight“-Struktur des internationalen Prüfungsmarktes ergeben.

Last but not least: Kritisch sollte im Fall Parmalat auch die Rolle der involvierten Finanzinstitute vor dem Hintergrund ihrer Verantwortung für den Kapitalmarkt beleuchtet werden. Ebenso sollten aus den Verstrickungen entsprechend härtere Regelungen als Lehre gezogen werden. Letztlich muss gefordert werden, dass an den Stellen, an denen der Kapitalmarkt auf Informationen, wie z.B. von Analysten, vertraut, Unabhängigkeit gegeben ist. Aus diesem Grund ist die aktuelle Diskussion zu diesem Punkt zu begrüßen. Es bleibt zu hoffen, dass sich die Banken, Analysten und Rating-Agenturen mehr als in der Vergangenheit ihrer Verantwortung auch ohne verschärfte gesetzliche Regelungen stellen.

Adecco:

Mit Meldung vom 13. Januar hat der mittlerweile zurückgetretene Finanzchef Felix Weber daraufhin gewiesen, dass der verschobene Termin der Bilanzpressekonferenz nicht auf Unregelmäßigkeiten in der Bilanz schließen ließe. „Es bedeutet nicht, daß man Unregelmäßigkeiten hat, sondern daß das Kontrollumfeld nicht so gut ist.“ (Zitat: Felix Weber in der FAZ vom 13. Januar). Mittlerweile wurden erste Details zu den Problemen bei Adecco bekannt:

Die materiellen Schwächen des Internen Kontrollsystems (IKS) betreffen u.a.:

- Sicherheit von Computersystemen
- Keine systematische Erfassung von Lohnтарифen und Stunden
- Resultierende Fehler in Kundenrechnungen konnten nicht rechtzeitig korrigiert werden

Die Schwächen sind vor allem in Amerika und einzelnen weiteren Ländern aufgetreten.

Somit wurden Spekulationen, dass umfangreiche Abwertungen auf Beteiligungen der Grund für die Terminverschiebung seien, - zumindest vorläufig - der Boden entzogen. Eine Beurteilung der Auswirkungen auf den Jahresabschluss wurde bisher noch nicht vorgelegt.

Vor dem Hintergrund der seit Veröffentlichung des letzten GCPAS-NewsFlash 01-2004 bekannt gewordenen Fakten und der darin geäußerten Kritik an den unsachlichen Presseberichten im Zusammenhang mit dem „Bilanzskandal“ bei Parmalat und Adecco, sollte ein wohlthuender Kommentar in der FAZ vom 17. Januar 2004 nicht unerwähnt bleiben, der die derzeit verstärkten Bemühungen des prüfenden Berufsstandes um eine qualitativ hochwertige Abschlussprüfung in das rechte Licht rückt.

„(...) Zugleich legen heute die Wirtschaftsprüfer angesichts verschärfter Gesetze nach Enron und Co. offenbar viel strengere Maßstäbe an. Adeccos Prüfungsteam kam von der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Arthur Ander-

sen. Das Team prüft Adecco heute für Ernst & Young – vielleicht mit besonderer Vorsicht. (...)“

Aus dem Zitat wird deutlich, dass es in diesem Fall gerade die Wirtschaftsprüfer waren, die die Schwächen aufdeckten und dem sicherlich vorhandenen Druck von Seiten des Mandanten zur Einhaltung der Termine nicht nachgaben.

Bedingt durch die verschärften Regelungen müssen Unternehmen in Zukunft generell mit noch strengeren Prüfern rechnen. Echte Regelverstöße von Seiten der Wirtschaftsprüfer sind auch nach unserer Auffassung streng zu ahnden, damit das für funktionierende Kapitalmärkte unerlässliche Vertrauen in den Berufsstand der Wirtschaftsprüfer nicht weiter negativ beeinflusst wird. Schwarze Schafe sind aus dem Berufsstand zu eliminieren, deren Anzahl ist jedoch außerordentlich gering. Andererseits ist dort, wo die Kontrolle funktioniert hat (Adecco), eine korrekte Darstellung der Tatsachen angesagt.

Kontrolle der Rechnungslegung in Deutschland:

Vor dem Hintergrund der aktuellen Diskussion der „Bilanzskandale“ und deren negativen Auswirkungen auf die Accounting-Community gewinnt der **Enforcement-Prozess** an Bedeutung.

Seit der Vorlage des Referentenentwurfs eines Gesetzes zur Kontrolle von Unternehmensabschlüssen (Bilanzkontrollgesetz – **BiKoG**) vom 8. Dezember 2003 (vgl. auch GCPAS-NewsFlash 02-2003) liegt das Konzept der Bundesregierung bezüglich ihres Ansatzes zur Einführung einer Enforcement-Stelle vor. Es sieht bekanntermaßen die Einführung eines **zweistufigen Verfahrens** vor, dass – wie in der Gesetzesbegründung ausgeführt – in Europa bereits vorhandene Konzepte kombiniert. Zum einen ist dies die privatrechtlich organisierte **Deutsche Prüfstelle für Rechnungslegung**, zum anderen die **Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht** (BaFin) als nachgelagerte öffentlich-rechtliche Komponente und demnach – wenn man so will – als „Bilanzpolizei“.

So positiv die Signalwirkung der Einführung einer Enforcement-Stelle auch sein mag, so unverständlich ist die geplante zweistufige Struktur. Deutschland stellt sich mit dieser Struktur außerhalb der bisher in anderen Ländern umgesetzten Konzepte. Dies erscheint vor den im Zusammenhang mit Parmalat o.g. internationalen Verflechtungen nicht sachgerecht. **Deutschland geht einen Sonderweg**, der nicht nur aufgrund der Abstimmungsarbeit zwischen den Gremien schwerfälliger und kostenintensiver erscheint, sondern auch in der europäischen Zusammenarbeit mit anderen Aufsichtsbehörden vermutlich zu Problemen (Zuständigkeiten, Wahrnehmung der „deutschen“ Stimme bei Entscheidungen im CESR) führen wird. Eine mit den anderen Mitgliedsstaaten abgestimmte Vorgehensweise wäre wünschenswert gewesen.

Über die Einführung der Enforcement-Stelle(n) hinaus wird derzeit diskutiert, weitere strengere Regelungen insb. für die beratenden Berufe einzuführen. Vermehrt werden in diesem Zusammenhang Stimmen laut, die eine **strikte Trennung von Jahresabschlussprüfung und Steuerberatung** fordern. **Diese Forderung kann nicht undifferenziert übernommen werden.** Die Erstellung der Steuererklärungen hat sich an den Vorschriften der Steuergesetze zu orientieren. Die hierzu notwendigen Daten werden zu einem großen Teil auch im Rahmen der Jahresabschlusserstellung und -prüfung gewonnen. Folglich kann ein Interessenskonflikt hieraus im Regelfall nicht abgeleitet werden. Eine andere Einschätzung könnte allenfalls bei über die reine Steuerklärungserstellung hinausgehenden Aktivitäten wie Steuerplanung und Steuerkonzeption gelten. Dies wäre – wie bisher – auf Basis des geltenden Selbstprüfungsverbotes im Einzelfall zu entscheiden. **Ein generelles Verbot von Abschlussprüfung und Steuerberatung schießt dagegen weit über das Ziel hinaus** und würde nicht zuletzt auch zu erhöhten Kosten für die prüfungs- und steuerpflichtigen Unternehmen führen.

Schlussbemerkung:

Nach dieser Reihe an ernsten Themen soll zum Abschluss zur „Erweiterung“ folgende Analyse - die in keiner Verbindung zur Accounting-Profession steht – nicht unerwähnt bleiben:

In dieser Analyse, die in einem renommierten Wirtschaftsmagazin (The Economist) erschien, wurde der „**Starbucks Tall Latte Index**“ zur Bestimmung der Kaufkraftparitäten auf die Probe gestellt. So zeigte sich, dass eine große Latte macchiato in den USA rd. 30% billiger ist als in den europäischen Filialen. Aus der Abweichung wird geschlossen, dass der Euro zur Zeit überbewertet ist. Zusätzlich zum Vergleich der Kaffeepreise wurden Preise von Hamburgern in die Analyse einbezogen. Auch bei diesem Vergleich ergab sich eine Überbewertung des Euros. Hamburger sind der Studie nach, am billigsten (auf Dollar-Basis) in China zu erhalten. Jedoch lohnt es sich nicht – nur aus diesem Grund – nach China zu fahren, da dort der Latte macchiato nur um ein Prozent billiger ist als in den USA. Zu einer Einschätzung über die Aussagefähigkeit des Index zur Bestimmung der Kaufkraftparitäten möchte ich mich an dieser Stelle nicht weiter äußern.

In diesem Sinne ein Wohl auf die Statistik und viel Spaß beim Kaffeetrinken und Hamburger-Essen wünscht Ihnen

Ihr Alexander Spieß

Im Namen von
Council und Executive Committee
German CPA Society e.V.

Informationen zu den Fachausschüssen finden Sie unter www.GCPAS.org.

Für Anregungen aus dem Mitgliederkreis sind wir jederzeit dankbar und stehen für Rückfragen gerne zur Verfügung (kontakt@GCPAS.org).

IASB: Überarbeitete Version IAS 30 vorgelegt

Quelle: InfoDienst der Akademie für Internationale Rechnungslegung, www.internationale-rechnungslegung.de

Das IASB hat nach langen Vorarbeiten jetzt die überarbeitete Version von IAS 39 vorgelegt. Die enthaltenen Änderungen sind zahlreich; ein wesentliches Thema ist die Frage der Wertberichtigungen auf finanzielle Vermögenswerte. Bislang waren die entsprechenden Regelungen sehr allgemein und pauschal gehalten, was insbesondere angesichts der Wertverluste an den Aktienmärkten in den vergangenen zwei Jahren zu erheblichen Unsicherheiten geführt hat.

In der neuen Fassung wird dies jetzt weiter konkretisiert: Vermögenswerte bzw. Gruppen von Vermögenswerten sind zu jedem Bilanzstichtag auf eine zu erfassende Wertminderung hin zu überprüfen, sofern eine objektiv nachvollziehbare Begründung dafür vorliegt. Existieren solche Gründe, ist eine Wertminderung vorzunehmen.

Der überarbeitete IAS 39 enthält zusätzliche Implementierungsanweisungen, welche Ereignisse auf eine objektiv nachvollziehbare Wertminderung hindeuten. Bei Investments in Eigenkapitalinstrumenten werden zusätzlich die folgenden beiden Punkte erwähnt:

- Informationen über wesentliche Veränderungen mit einer negativen Auswirkung auf das technologische, wirtschaftliche, rechtliche oder Marktumfeld, in welcher der Emittent tätig ist und
- dass eine signifikante oder anhaltende Verminderung des Fair Value eines solchen Investments ebenfalls auf eine solche Wertminderung hindeutet. Welcher Zeitraum unter einer anhaltenden Wertminderung zu verstehen ist, wird allerdings nicht spezifiziert.

Bei Gruppen von ausgereichten Krediten, Forderungen oder HTM-Investments, bei welchen eine Wertminderung erforderlich ist, diese aber nicht für individuelle Vermögenswerte dieser Gruppe ermittelbar ist, wurden folgende Implementierungsanweisungen zur Ermittlung der Höhe der Wertminderung hinzugefügt:

- Ein Vermögenswert, der getrennt bewertet wird und für welchen eine Wertberichtigung vorzunehmen ist, darf nicht in eine Gruppe von Vermögenswerten aufgenommen werden, die in Summe auf eine Wertminderung hin untersucht wird.
- Wird ein Vermögenswert hingegen auf eine Wertminderung hin untersucht und kein Bedarf für eine solche festgestellt, dann ist dieser bei der Bewertung einer Gruppe von Vermögenswerten mit zu berücksichtigen.
- Vermögenswerte sind anhand ihrer Charakteristika für Kreditrisiken zu klassifizieren. Diese Klassifizierung zielt auf die Fähigkeit der Schuldner, ihre Außenstände zu den vertraglichen Bedingungen zu tilgen, ab.
- Zur Bestimmung erwarteter Cash Flows sind vertraglich vereinbarte Cash Flows und Erfahrungswerte für einzutretende Verluste bei diesen heranzuziehen. Bei der Ermittlung der Erfahrungswerte (Vergangenheits-

werte) ist auch die aktuelle wirtschaftliche Situation zu berücksichtigen.

- Die Methodik zur Bestimmung von Wertminderungen muss sicherstellen, dass nicht schon bei Erfassung der Vermögenswerte eine Wertberichtigung vorzunehmen ist.

Zu beachten ist, dass Wertberichtigungsaufwendungen von AFS Vermögenswerten aufwandswirksam zu erfassen sind. Kommt es in weiterer Folge jedoch wieder zu einer Wertsteigerung, dann sind die folgenden beiden Fälle zu beachten:

- Handelt es sich um AFS Eigenkapitalinstrumente, dann ist die Wertsteigerung im Eigenkapital zu erfassen.
- Handelt es sich nicht um AFS Eigenkapitalinstrumente, dann ist die Wertsteigerung erfolgswirksam zu erfassen.

IFAC - International Accounting Profession Calls for Greater Vigilance in the Wake of Parmalat Bankruptcy

(New York/January 21, 2004) -- In the wake of Parmalat's bankruptcy, the International Federation of Accountants (IFAC), the global organization for the accountancy profession, is calling for greater vigilance by all those involved directly or indirectly in the production of financial information – from company management and their advisors to audit committees and audit firms.

The Parmalat situation demonstrates that despite the measures that have been taken around the world by governments, worldwide regulators, IFAC, accountancy organizations and others to strengthen and improve corporate governance rules, regulations and audit standards, it is very difficult to achieve improvements if those involved in financial reporting are not fully complying with the spirit and letter of the new requirements and national jurisdictions are not enforcing these requirements," emphasizes IFAC President René Ricol.

In the case of Parmalat, the fact that high-level and apparently capable company managers are alleged to have committed fraud and embezzled funds over such a long period demonstrates the difficulty of achieving effective security measures where there is no real willingness on the part of senior members of the Board of Directors of a company to act with integrity.

For its part, IFAC is closely monitoring the Parmalat situation as the facts become public and the truth of the situation emerges. While it is too early, and not IFAC's role, to determine the extent to which preparers of financial statements and auditors were or were not at fault in the Parmalat case, if the competent authorities determine this to be the case, IFAC will support the application of strong sanctions.

IFAC shares the views expressed by the Italian government and its Minister of Finance and Economy that Italy

modernize its audit system and reform its financial markets and regulatory system to better protect investors. Adopting international standards is a key part in such a reform.

In recent months, IFAC has also called for cooperation by the international accountancy profession in meeting the requirements of its new Membership Compliance Program. As part of the Compliance Program, member bodies (national accountancy institutes) will be required to implement (subject to national laws and regulations) both IFAC standards -- including those requiring the implementation of firm-wide quality control systems for their members that provide audit services -- and the International Accounting Standards Board's International Financial Reporting Standards. Under the Compliance Program, all IFAC member bodies will be required to have appropriate investigative and disciplinary processes for their members as well as structures to ensure that their members are complying with international accounting and auditing standards.

"Despite these initiatives, we must recognize that the war on misleading financial reporting has to be fought on many fronts," emphasizes Mr. Ricol. "As the independent Task Force on Rebuilding Public Confidence in Financial Reporting stated in its final report issued in August 2003, to improve the credibility of financial reporting, action will be necessary at all points along the information supply chain that delivers financial reporting to the market – this includes corporate managements and boards of directors, auditors, standards setters, regulators, and other participants in the process, such as lawyers, investment bankers, and analysts."

Finally, IFAC warns against the use of overly complex financial structures and tax havens as means of avoiding transparent reporting and compliance with laws and regulations. The increasingly widespread use of such structures and the association of tax havens with the movement of money linked to corruption and money laundering makes it difficult to track financial transactions and can undermine the issuance of accurate and transparent financial statements.

IFAC is dedicated to serving the public interest, strengthening the worldwide accountancy profession, and contributing to the development of strong international economies. Its current membership consists of 159 professional accountancy bodies in 118 countries, representing more than 2.5 million accountants in public practice, education, government service, industry and commerce.

(Quelle: www.ifac.org)

GCPAS-Anmerkung: [Ralph Brinkmann]

Vor dem Hintergrund des Parmalat-Falles betont die IFAC die Notwendigkeit der **Compliance** der Akteure auf den internationalen Kapitalmärkten mit den jeweils relevanten **internationalen Standards**.

Auch der IFAC liegen jedoch zu diesem aktuellen Fall noch keine fundierten Ermittlungsergebnisse vor.

Die Problematik, die sich im Einzelfall bei der Umsetzung der internationalen Standards in nationale Normen und der Einhaltung der Membership Obligations der IFAC-Mitgliedsorganisationen (für Deutschland IDW und WPK) ergeben kann, zeigt die gemeinsame Stellungnahme von IDW und WPK gegenüber der IFAC zu „Proposed Statements of Membership Obligations“ vom 7. Januar 2004, die seit dem 14. Januar unter www.idw.de zum Download bereit steht (siehe auch Hinweis darauf im nächsten Gliederungspunkt – IDW/WPK).

Der kritische Leser erkennt, dass diese Stellungnahme einerseits fundierte Argumente enthält, die deutlich machen, dass die jeweils unterschiedlichen rechtlichen Rahmenbedingungen in den einzelnen Mitgliedsländern eine umfassende Compliance mit den Membership Obligations und die Implementierung der internationalen Standards in die unterschiedlichen nationalen Normenwelten erschweren. Andererseits sind u.E. auch national interessengeleitete Argumente enthalten, die eine kurz- oder mittelfristige weltweite Harmonisierung durch nationale Umsetzung der Standards der IFAC weiterhin erschweren werden, obwohl keine zwingenden, insbesondere rechtlichen Gründe gegen die Umsetzung sprechen.

Das ISAPC – International Standards on Auditing Practice Committee der GCPAS (Standing Technical Committee) befasst sich derzeit mit Möglichkeiten und Grenzen der Umsetzung der IFAC Membership Obligations durch die nationalen IFAC- Mitgliedsorganisationen.

Für Rückfragen und Diskussionen zu diesem Themenkomplex stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung.

IDW/WPK – Hinweis auf Stellungnahme von IDW/WPK gegenüber der IFAC zu den „Proposed Statements of Membership Obligations“

Düsseldorf, 14. Januar 2004

IDW und WPK nehmen in einem umfassenden gemeinsamen Schreiben an die International Federation of Accountants Stellung zu den „Proposed Statements of Membership Obligations“.

Das Schreiben steht unter www.idw.org zum Download zur Verfügung.

GCPAS-Anmerkung: [Ralph Brinkmann]

Wir empfehlen ausdrücklich die Lektüre dieser Stellungnahme von IDW und WPK. Die Stellungnahme macht deutlich, welche Umsetzungsprobleme im Hinblick auf internationale Standards aus nationaler Sichtweise bestehen, die den Harmonisierungsprozess weiterhin erschweren.

IDW - Bilanzkontrollgesetz : Das IDW äußert sich in einer Stellungnahme zum Referentenentwurf des Justizministeriums

Düsseldorf, 19.01.2004

IDW - Bilanzkontrollgesetz : Das IDW äußert sich in einer Stellungnahme zum Referentenentwurf des Justizministeriums.

Darin unterstützt das IDW ausdrücklich die Bemühungen der Bundesregierung, das deutsche Enforcement-System zu verbessern. Begrüßt werden die geplante zweistufige Ausgestaltung des Enforcement, in dem auch das Selbstregulierungspotenzial der Beteiligten berücksichtigt wird. Ausführlichere Hinweise zur geplanten Prüfstelle und der Stellungnahme des IDW zu einzelnen Paragraphen der beabsichtigten Änderungen des HGB und des WpHG entnehmen Sie dem Schreiben an das Bundesministerium der Justiz.

(Quelle: www.idw.de)

GCPAS-Anmerkung: [Ralph Brinkmann]

Wir empfehlen auch ausdrücklich die Lektüre dieser Stellungnahme des IDW. Das IDW befasst sich im Detail mit einzelnen Vorschriften des Referentenentwurfs zum Bilanzkontrollgesetz (BilKoG) und gibt konstruktive Hinweise insbesondere im Zusammenhang mit der Ausgestaltung des zweistufigen Enforcement-Systems und der dabei vorgesehenen ersten privatrechtlichen Stufe der „Prüfstelle für Rechnungslegung“. Das IDW zeigt auf, welche Maßnahmen im Hinblick auf die „Prüfstelle für Rechnungslegung“ getroffen werden müssen, damit diese Institution der Selbstregulierung wirksam arbeiten kann und Risiken für die betroffenen Unternehmen verringert werden.

Es wird deutlich, dass das IDW die zweistufige Ausgestaltung des Enforcement ausdrücklich unterstützt. Um eine schnelle Umsetzung zu gewährleisten, die insbesondere zur Sicherstellung der Wettbewerbsfähigkeit des deutschen Enforcement-Systems und damit der deutschen Unternehmen auf den internationalen Kapitalmärkten erforderlich ist, hält es das IDW für gerechtfertigt, den Untersuchungsgegenstand der Prüfstelle zunächst auf die Abschlüsse kapitalmarktorientierter Unternehmen zu begrenzen. Langfristig sollte sich das Enforcement nach Auffassung des IDW allerdings auf die Abschlüsse **aller prüfungspflichtigen Unternehmen** beziehen.

Ob das im BilKoG vorgesehene zweistufige Enforcement-System mit der privatrechtlichen Komponente der „Prüfstelle der Rechnungslegung“ und der nachgelagerten öffentlich-rechtlichen Komponente der BAFin vor dem Hintergrund der aktuellen Entwicklungen tatsächlich Bestand haben kann, bleibt u.E. abzuwarten. **Die Meßlatte ist die Anerkennung durch die internationalen Kapitalmärkte.** Die Entwicklungen bzgl. der Ausgestaltung des Enforcement in dem aktuell durch Parmalat insbesondere betroffenen Land **Italien** zeigen in eine andere Richtung – dort ist die umgehende Erweiterung der Kompetenzen der öffentlich-rechtlichen Börsenaufsichtsbehörde CONSOB nach dem US-amerikanischen

Vorbild der SEC geplant (Sichwort: „Super-Consob“). US-Vertreter begrüßen diesen staatlichen Ansatz - erwartungsgemäß – ausdrücklich.

Das **RegC – Regulation Committee der GCPAS** (Standing Technical Committee) befasst sich derzeit mit den aktuellen Entwicklungen im Enforcement.

Für Rückfragen und Diskussionen zu dieser Thematik stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung.

Entwurf eines Gesetzes zur Unternehmensintegrität und Modernisierung des Anfechtungsrechts (UMAG)

(Berlin, 28. Januar 2004 – Pressestelle Bundesministerium der Justiz)

Nach dem Transparenz- und Publizitätsgesetz aus der letzten Wahlperiode und der Einsetzung der Cromme-Kommission folgt nun ein weiterer Schritt zur Umsetzung der Vorschläge der Regierungskommission Corporate Governance: Im sog. UMAG geht es um die Haftung der Organe (Vorstand, Aufsichtsrat) und die Anfechtungsklage in der Hauptversammlung. Mit ersterem wird zugleich ein bedeutender Punkt des **10-Punkte-Programms** der Bundesregierung zur **Stärkung der Unternehmensintegrität und des Anlegerschutzes** umgesetzt.

I. Innenhaftung der Organe

Dem Entwurf geht es um Erleichterung der Klagedurchsetzung durch eine Aktionärs-Minderheit. Um dabei missbräuchliche Rechtsausnutzung zu vermeiden, wird ein gerichtliches Vorverfahren (Zulassung) eingeführt und ein Haftungsfreiraum im Bereich qualifizierter unternehmerischer Entscheidungen geschaffen.

1. Nach § 147 a AktG des Entwurfs können Aktionäre, deren Anteile im Zeitpunkt der Antragstellung zusammen 1 % des Grundkapitals oder einen Börsenwert von 100.000 Euro erreichen, den Anspruch der Gesellschaft gegen die Organe einklagen. Das ist gegenüber dem geltenden Recht eine erhebliche Herabsetzung des Minderheiten-Quorums. Damit werden die Minderheitsrechte erheblich ausgedehnt.

2. Die Minderheit kann den Anspruch für die Gesellschaft – und das ist ebenfalls ganz neu – **im eigenen Namen** geltend machen. Es gibt hier also keinen besonderen und vom Gericht eingesetzten Vertreter mehr.

3. Die Klage wird aber „gefiltert“ durch ein gerichtliches **Zulassungsverfahren**. Dadurch sollen missbräuchliche Klagen ausgesiebt werden.

4. Zuständig für die Klagezulassung ist das Landgericht des Gesellschaftssitzes. Eine Nebenintervention, also das Trittbrettfahren weiterer Aktionäre nachdem eine Klage zugelassen ist, ist hinsichtlich dieser Klage ausdrücklich ausgeschlossen.

5. Die Zulassung ist an mehrere Voraussetzungen geknüpft. Das **Gericht lässt die Haftungsklage zu**, wenn

- Die antragstellenden Aktionäre die Aktien schon länger halten als sie Kenntnis von den behaupteten Pflichtverstößen haben
- sie die Gesellschaft vergeblich aufgefordert haben, selbst Klage zu erheben
- sie **Tatsachen glaubhaft gemacht** haben, die den Verdacht rechtfertigen, dass der Gesellschaft durch **Unredlichkeit oder grobe Pflichtverletzung** ein Schaden entstanden ist
- und keine gewichtigen Gründe des **Gesellschaftswohls** entgegenstehen.

6. Ferner sieht der Entwurf die Schaffung eines **Aktionärsforums** für klagewillige Kleinaktionäre im **elektronischen Bundesanzeiger** vor. Auch das ist eine innovative Maßnahme zur Verbesserung des Anlegerschutzes. Über dieses Forum können Aktionäre Mitstreiter für das Erreichen gesetzlicher Quoren (nach § 147 a AktG-E – und in vielen weiteren Fällen) suchen.

7. Ist die Klage einmal zugelassen, trägt die Gesellschaft die Kosten des weiteren Verfahrens. Die **Kosten des Zulassungsverfahrens** bekommen die Kläger von der Gesellschaft nur erstattet, wenn die Klage zugelassen wird. Die Gesellschaft kann aber insgesamt Rückgriff nehmen, wenn sich später herausstellt, dass die Zulassung durch unrichtigen Vortrag erschlichen wurde. Haben mehrere Kläger zusammen die Klage beantragt und das Quorum gestellt, so werden grundsätzlich nur die Kosten eines Anwalts erstattet.

8. Das abgesenkte Quorum von 1 % Kapitalanteil oder 100.000 € Börsenwert wird auch für die **Sonderprüfung** eingeführt. Die Sonderprüfung ist oft erforderlich, um die Tatsachen für eine spätere Haftungsklage aufzudecken. Damit werden die Voraussetzungen für Sonderprüfung und Haftungsklage vereinheitlicht, was bereits im Rahmen der KonTraG-Gesetzgebung gefordert worden war. Auch bei der Sonderprüfung haften die Kläger aber bei durch unrichtigen Vortrag erschlichener Prüfer-Bestellung für die verursachten Kosten.

9. Wir nehmen die sog. **Business Judgment Rule** ins Gesetz aufgenommen werden, d.h. einen Haftungsfreiraum, wenn der Vorstand eine unternehmerische Entscheidung nach bestem Wissen und Gewissen getroffen hat.

II. Anfechtungsklage gegen Beschlüsse der AG-Hauptversammlung

Um dieses für die Aktionäre **wichtige Schutzinstrument** zu bewahren, aber zugleich die missbräuchliche Ausnutzung des Anfechtungsrechts zu unterbinden, sieht der Entwurf Regelungen zum Frage- und Rederecht in der Hauptversammlung vor und übernimmt ferner für besonders wichtige Anfechtungsfälle das bewährte **gerichtliche Freigabeverfahren** aus dem Umwandlungsgesetz.

1. Wohl am bedeutsamsten ist die Einführung eines gerichtlichen Eilverfahrens (**Freigabeverfahrens**) für

Anfechtungsklagen (Vorbild: § 16 UmwG). Wird eine Anfechtungsklage gegen einen besonders wichtigen HV-Beschluss eingelegt, so kann die Gesellschaft beim Gericht beantragen, dass der Beschluss trotzdem in das Handelsregister eingetragen wird und ausgeführt werden kann. Die Klage legt das Unternehmen also nicht auf lange Zeit lahm. Das Gericht hat hier eine sorgfältige Interessenabwägung zu treffen.

2. Die Freigabe ist mit Bestandssicherungswirkung ausgestattet: Verfügt das Gericht die Eintragung des Beschlusses, so muss seine Umsetzung nicht rückgängig gemacht werden, selbst wenn der Anfechtungskläger später im Hauptverfahren recht bekommt. Der Anfechtungskläger erhält dann nur noch Schadensersatz.

3. Das Freigabeverfahren ist aber beschränkt auf Kapitalmaßnahmen (also vor allem Kapitalerhöhungen) und Unternehmensverträge. Hier ist die Gefahr einer Lähmung des Unternehmens besonders groß. In allen anderen Fällen der Anfechtungsklage kann es dem Unternehmen zugemutet werden, den Ausgang des Hauptverfahrens abzuwarten.

4. Da das Freigabeverfahren ein **Eilverfahren** ist, wird dem Gericht eine Fristvorgabe gesetzt. Das Prozessgericht **soll** spätestens **binnen drei Monaten** entscheiden.

5. Ferner: Wo ein **Spruchverfahren** nach dem neuen Spruchverfahrensgesetz möglich und ausreichend ist, es also nur um **Bewertungsfragen** geht, soll künftig eine Anfechtungsklage ausgeschlossen sein. Ein doppelter Rechtsschutz ist nicht nötig.

6. Das **Fragerecht der Aktionäre in der Hauptversammlung** ist sehr wichtig, wird aber bisher oft missbraucht, um Verfahrensfehler zu provozieren und den Boden für Anfechtungsklagen zu bereiten. Der Entwurf sieht eine **Stärkung des Versammlungsleiters** vor, der künftig nicht nur Redezeitbegrenzungen festsetzen kann, sondern auch angemessene Fragezeitbegrenzungen.

7. Ferner sollen Satzung oder Geschäftsordnung **schriftliche Fragen** der Aktionäre und deren Beantwortung durch die Gesellschaft über die **Website** des Unternehmens zulassen können.

8. Des Weiteren soll die Einstellung und Beantwortung von **frequently asked questions** (faq) auf der Website der Gesellschaft geregelt werden, die dann in der Hauptversammlung nicht mehr beantwortet zu werden brauchen. Dadurch kann das lästige und zeitraubende Verlesen von Listen, Tabellen u. dergl. eingespart werden. Die Hauptversammlung soll der Strategiediskussion dienen und soll ein Forum ernsthaft an dem Unternehmen interessierter Gesellschafter sein.

III. § 123 Aktiengesetz: Anmeldung zur Hauptversammlung, Nachweis der Berechtigung

Mit der Neuregelung des § 123 AktG wird – ebenfalls auf Empfehlung der Baums-Kommission – ein ganz alter Zopf abgeschnitten: die **Hinterlegung der Aktien** zur Hauptversammlungsanmeldung. Bisher spricht das

Gesetz noch davon, dass ein Aktionär, der seine Rechte in der Hauptversammlung ausüben möchte, dazu seine Aktien zu „hinterlegen“ habe. Das macht heute keinen Sinn mehr, denn meist gibt es nur noch Globalurkunden und die Aktionäre haben **keine verbrieften Stücke** mehr.

1. Es soll ausdrücklich ein **Anmeldeerfordernis** zur Hauptversammlung eingeführt und Satzungsautonomie zur näheren Ausgestaltung gewährt werden;

2. **Abschaffung** der historischen **Hinterlegung** von Aktien;

3. bei Inhaberaktien zusätzlich Regelung eines **Berechtigungsnaehweises** – und Gewährung von Satzungsautonomie dazu. Da die Aktiengesellschaft bei Inhaberaktien ihren Aktionär nicht kennt, bedarf es hier einer besonderen Legitimation.

4. Einführung eines so genannten **record date** 7 Tage vor der HV - (Stichtag vor der Hauptversammlung). Das folgt internationalen Vorbildern und bedeutet, dass derjenige, der sich zu diesem Datum ordnungsgemäß angemeldet hat als legitimiert gilt, auch wenn er die Aktien danach noch veräußern sollte. Dadurch werden die Aktien insbesondere bei den Fonds handelbar gehalten, die aus Furcht vor der „Sperrung der Aktien“ bisher oft ihre Stimmen nicht ausgeübt haben.

(Quelle: www.bmj.de)

GCPAS-Anmerkung: [Ralph Brinkmann]

Der Entwurf des Gesetzes steht unter www.bmj.de zum download zur Verfügung.

Das für diese Thematik zuständige **Regulatory Committee** der **GCPAS** (RegC – Standing Technical Committee) wird sich in Kürze mit dem **Entwurf eines Gesetzes zur Unternehmensintegrität und Modernisierung des Anfechtungsrechts (UMAG)** in einer zu diesem Zweck eingerichteten **Working Group** auseinandersetzen.

Die Thematik ist insbesondere im Hinblick auf die Entwicklungen in den Hauptversammlungen der jüngeren Vergangenheit interessant und u.E. ein Schritt in die richtige Richtung.

Es muss jedoch eine **Abwägung** zwischen **berechtigten Aktionärsinteressen einerseits** und der **Tendenz zur mißbräuchlichen Anwendung von Anfechtungsklagen andererseits** gefunden und in geeigneter Form kodifiziert werden. Auch bei der Innenhaftung der Organe setzt der Gesetzgeber auf eine Lösung, die Rechtsmißbrauch verhindern soll. Beide Regelungsbereiche stellen für den Gesetzgeber keine leichte Aufgabe dar. Die vorgesehenen Regelungen müssen von den betroffenen Kreisen vor der endgültigen Verabschiedung intensiv diskutiert werden, um möglicherweise praxisuntaugliche Regelungen noch zu modifizieren.

Ein unmittelbarer Praxistest mit fragwürdigen Ergebnissen aufgrund ungeeigneter Normen würde dem Finanz-

platz Deutschland und der notwendigen Entwicklung des Kapitalmarktes schaden.

Wir laden Sie deshalb ein, sich an der **Diskussion der UMAG-Working Group des GCPAS-Regulatory Committee** aktiv zu beteiligen.

Anregungen und Hinweise aus dem Mitglieder- und Interessentenkreis senden Sie bitte an kontakt@GCPAS.org. Eine genaue Zuordnung Ihrer Anmerkungen zu den einzelnen Vorschriften des Gesetzentwurfes wäre dabei für die weitere Bearbeitung in der Working Group von großem Nutzen. Wir danken Ihnen für Ihre Mitarbeit!

IAASB Issues a New Framework and Standard for Assurance Engagements

(New York/January 23, 2004) -- Environmental, social and sustainability reports, information systems, internal control, corporate governance processes and compliance with grant conditions, contracts and regulations are some of the subjects about which assurance reports are increasingly being demanded. In recognition of this need, the International Federation of Accountants' (IFAC's) International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) has issued a **revised "Assurance Framework" and an International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000, Assurance Engagements Other Than Audits or Reviews of Historical Financial Information**.

The Framework defines and describes the elements and objectives of an assurance engagement, and identifies engagements to which International Standards on Auditing (ISAs) and ISAEs apply. It provides a frame of reference for practitioners and others involved with assurance engagements, such as those engaging a practitioner and the intended users of an assurance report.

ISAE 3000 establishes basic principles and essential procedures for all assurance engagements other than audits or reviews of historical financial information covered by ISAs. **The standard is effective for engagements where the assurance report is dated on or after January 1, 2005.** Existing ISAE 100, Assurance Engagements, will be withdrawn once ISAE 3000 is in effect.

While ISAE 3000 has been written for general application, the IAASB expects to develop further ISAEs to provide detailed guidance on specific subject matters and at future meetings will consider possible projects dealing with assurance on internal control and assurance on sustainability reports.

As the provision of broader assurance services is an evolving field, the IAASB intends to keep the practical implementation of the Framework and ISAE 3000 under review, and invites feedback from practitioners and others on their experience with applying them.

This project has resulted in the the issue of:

- A revised Assurance Framework, which defines and describes the elements and objectives of an assurance engagement, and identifies engagements to which International Standards on Auditing (ISAs), International Standards on Review Engagements (ISREs) and International Standards on Assurance Engagements (ISAEs) apply. It provides a frame of reference for practitioners and others involved with assurance engagements, such as those engaging a practitioner and the intended users of an assurance report; and
- ISAE 3000, Assurance Engagements Other Than Audits or Reviews of Historical Financial Information, which establishes basic principles and essential procedures for all assurance engagements other than audits or reviews of historical financial information covered by ISAs and ISREs, for example, assurance engagements regarding:
 - Environmental, social and sustainability reports,
 - Information systems, internal control, and corporate governance processes; and
 - Compliance with grant conditions, contracts and regulations.

ISAE 3000 is effective for assurance engagements where the assurance report is dated on or after January 1, 2005. Earlier application is permissible.

The following documents have been withdrawn:

- ISAE 100, Assurance Engagements; and
- ISA 120, Framework of International Standards on Auditing.

(Quelle: www.ifac.org)

GCPAS-Anmerkung: [Ralph Brinkmann]

Die Project History zu *Assurance Engagements* kann unter www.ifac.org nachvollzogen werden. Das neue Assurance Framework und ISAE 3000 werden unter www.ifac.org in Kürze zum download bereit stehen.

Der Tätigkeitsbereich der Accountancy Profession geht mittlerweile weit über **Audits or Reviews of Historical Financial Information** hinaus. Die Aktivitäten des IAASB tragen dieser Entwicklung Rechnung. Die neuen Standards erleichtern auch ein strukturiertes und transparentes Marktangebot der Accountants in dem breitgefächerten Tätigkeitsbereich der Assurance Services.

Die neuen Standards gelten bereits ab dem **1. Januar 2005**. Eine frühere Anwendung ist zulässig. Wir empfehlen diese frühere Anwendung, um sich dadurch proaktiv einen Wettbewerbsvorteil im Markt zu sichern.

Der Wachstumsmarkt für Assurance Services stellt jedoch nicht nur eine Chance, sondern auch ein Risiko für die Accountancy Profession dar. Der überwiegende Bereich der Assurance Services betrifft **keine Vorbe-**

haltsaufgaben für die Accountancy Profession, d.h. auch für berufsfremde Anbieter besteht in vielen Bereichen ein freier Marktzutritt. In Zeiten der Deregulierung ist nicht davon auszugehen, dass sich diese Entwicklung in absehbarer Zeit verändern wird.

Insbesondere in den USA drängen bereits berufsfremde Anbieter erfolgreich auf den Markt. Die Accountancy Profession wird im Bereich der Assurance Services auch hierzulande in absehbarer Zeit mit berufsfremden Anbietern konkurrieren müssen. Gelingt es ihr dabei nicht, sich in diesem Bereich positiv von den Konkurrenten abzuheben, wird sie – im Extremfall – von diesem Markt verschwinden. Das ist das **Risiko**. Nun zur **Chance**: Der Berufsstand der Accountants hat aufgrund seiner fachlichen und methodischen Erfahrung mit der Bestätigung von Sachverhalten auf dem Gebiet der Rechnungslegung und angrenzenden Bereichen einen Wettbewerbsvorteil gegenüber neu auf den Markt drängenden Anbietern. Diesen Wettbewerbsvorteil gilt es zu nutzen.

Für weitere Informationen zu dieser Thematik und insbesondere zur proaktiven Vorgehensweise des AICPA im Hinblick auf ein strukturiertes Marktangebot für Assurance Services verweisen wir auf:

- Brinkmann/Leibfried, KoR 2003, S. 207-208
- Kubin – „Der Berufsstand im 21. Jahrhundert: Eine U.S.-amerikanische Perspektive“, in Baetge (Hrsg.), Internationale Grundsätze für Rechnungslegung und Prüfung, 2001, S. 1-30, m.w.N. (**äußerst lesenswert!**)
- www.AICPA.org (Suchbegriff: Assurance Services)

IFAC News January 2004

This latest issue of IFAC's quarterly newsletter highlights recent IFAC activities, including Council and Board actions, committee initiatives, and new publications

(Quelle: www.ifac.org)

GCPAS-Anmerkung: [Ralph Brinkmann]

Wir möchten Ihnen ausdrücklich die Lektüre der IFAC News January 2004 empfehlen. Auf 10 Seiten werden die wesentlichen Aktivitäten der IFAC im abgelaufenen Quartal übersichtlich und in knapper Form dargestellt.

Die IFAC News January 2004 stehen als pdf unter www.ifac.org zum download bereit.

Die Highlights der IFAC News January 2004 betreffen:

- IFAC Council Approves Reforms Strengthening Standard Setting
- Handbook of International Auditing and Ethics Standards To Be Released; New Searchable eComPress Version Offered
- President's Message (René Ricol)
- IAASB Update
- IAASB Proposes New Wording for Auditor's Report
- IFAC Works to Advance Relevancy and Authority Of Its Code of Ethics

- Auditor Responsibilities on Group Audits Subject of New Proposed Guidance
- Assurance beyond Financial Statements
- IFAC 2004 Committee Chairs
- First International Education Standards Set Global Benchmarks
- New CPD Standard To be Developed
- PAIB Committee Survey Highlights Member Body Needs and Priorities
- New Guidance for Small Enterprises and Accounting Practices
- Professional Accountants In Business Committee Focuses on Collaboration And Member Needs
- PAIB Releases 2003 Articles of Merit
- IFAC Welcomes New Associate Member
- Public Sector Committee Update
- IFAC Public Sector Committee Invites Comments on Two New Documents
- External review of Public Sector Committee Now Underway
- 2004 IFAC Board Members

Das gesamte breite Spektrum der aktuellen IFAC-Aktivitäten ist somit quasi auf einen Blick verfügbar. Nehmen Sie sich die Zeit, selektiv die für Sie persönlich interessanten Bereiche zu lesen. Zu jedem Punkt finden sich umfassende weiterführende Informationen unter www.ifac.org.

IFAC Invites Comments on Documents Addressing Social Policies of Governments and Revenue From Non-Exchange Transactions

(New York/January 20, 2004) -- The International Federation of Accountant's (IFAC) Public Sector Committee (PSC) has issued Invitations to Comment (ITCs) on two critical financial reporting issues for governments: Accounting for Social Policies of Governments and Revenue from Non-Exchange Transactions (Including Taxes and Transfers). The ITCs may be downloaded free of charge by going to the public sector section of the IFAC online bookstore, www.ifac.org/store.

The PSC is committed to developing International Public Sector Accounting Standards (IPSASs) and related guidance that support high quality financial reporting by governmental and other public sector entities worldwide. Obtaining public input on its proposals is an important part of the PSC due process. Responses to the ITCs are requested by June 30, 2004. Responses will be considered as input to the preparation of an Exposure Draft of an IPSAS dealing with these issues.

"The development of these two documents marks a significant step forward for the PSC because they address issues that are specific to public sector entities and central to good quality financial reporting by those entities," explains PSC Chair Philippe Adhémar.

"The PSC established Steering Committees that include non-PSC members to involve key constituencies at an earlier stage in the development of IPSASs. The views

reflected in the two ITCs represent those of the respective Steering Committees and not necessarily those of the PSC. However, the PSC is of the view that the ITCs are comprehensive, well-argued and make a significant contribution to the body of knowledge on these topics. They provide a sound basis for informed debate on these critical topics," adds Philippe Adhémar.

Accounting for Social Policies of Governments

The Invitation to Comment Accounting for Social Policies of Governments focuses on government obligations to account for the social benefits they provide. It addresses the financial reporting consequences of a government's actions in providing a wide range of social benefits to individuals and organizations and their undertakings to provide benefits in the future. This includes goods and/or services provided for collective and individual consumption and cash transfers to individuals, such as pensions and unemployment and similar benefits. It also considers the financial reporting consequences of undertakings governments may make to provide benefits in the future.

"The proper reporting of the financial consequences of these actions and undertakings is essential if the financial statements of governments and other public sector reporting entities are to be transparent, support informed assessments of financial condition, and discharge accountability obligations," notes Philippe Adhémar.

Revenue from Non-Exchange Transactions

The ITC Revenue from Non-Exchange Transactions deals with key public sector issues, such as the financial reporting for tax revenues and transfers, including grants, donations, appropriations, and gifts. The ITC proposes adoption of an assets and liabilities approach to recognition and measurement of revenue from non-exchange transactions.

"Taxes are the largest single revenue item for most governments, but other items can also be significant. However, there are few public documents available which address the conceptual issues underpinning financial reporting of revenue from non-exchange transactions for governments," notes Philippe Adhémar.

Comments are requested by June 30, 2004. They may be emailed to publicsectorpubs@ifac.org, faxed to +1-212-286-9570 or mailed to the attention of the Technical Director, Public Sector Committee, IFAC, 545 Fifth Avenue, 14th Floor, New York, NY 10017.

(Quelle: www.ifac.org)

Die Dokumente

- Accounting for Social Policies of Governments
- Revenue from Non-Exchange Transactions (Including Taxes and Transfers)

stehen unter www.ifac.org zum Download bereit.

IFAC Releases Guidance to Assist Public Sector Entities with Transition from Cash Basis to Accrual Basis of Accounting

(New York/January 21, 2004) -- The International Federation of Accountants' (IFAC's) Public Sector Committee (PSC) has recently released the following two documents: Study 14 (2nd Edition), "Transition to the Accrual Basis of Accounting: Guidance for Governments and Government Entities" and an Occasional Paper on "The Governmental Accounting System in Argentina."

"Both of these documents are of relevance to governments and government entities intending to migrate to the accrual basis of accounting. The updated Study 14 provides guidance on the transition process, and the Argentinean paper provides a valuable addition to the PSC series of Occasional Papers which identify country experiences," notes PSC Chair Philippe Adhémar.

Study 14 (2nd Edition)

The second edition of Study 14 is available in electronic form only. It includes comment on the implications of new standards and exposure drafts issued by the PSC and notes other recent developments that impact on financial reporting by public sector entities.

This edition also features live links to many resources. To find out more about the second edition of Study 14, go to www.ifac.org/psc and download the summary of the updated document. The full text of Study 14 (2nd Edition) can be downloaded at no charge from IFAC's online bookstore -- www.ifac.org/store.

The Governmental Accounting System in Argentina

This new PSC Occasional Paper describes the major reforms affecting the federal government of Argentina and the Governmental Accounting System in its migration to accrual accounting. It provides background to governmental reporting in Argentina and traces the steps taken in the development and implementation of governmental financial administration in Argentina from 1993 following the government's decision to prepare its financial statements on the accrual basis.

The paper was prepared by Carmen Giachino Palladino, the Argentinean representative on the PSC. Ms Palladino, a former Accountant General of Argentina, is currently a consultant on government accounting in Latin America with the Inter-American Development Bank.

This Occasional Paper may be downloaded from the PSC section of the IFAC bookstore (www.ifac.org/store) at no charge. It may be ordered in print from the IFAC Publications Department by calling +1-212-286-9344. The fee for the print version is US \$25, with discounts applying to students, academics, and individuals from developing nations.

(Quelle: www.ifac.org)

PCAOB: Board To Consider Rules on Reference to PCAOB in Auditors' Reports, Technical Amendments

The Public Company Accounting Oversight Board considers:

Adopting a rule governing reference to PCAOB standards in auditors' reports. The proposed standard requires an auditor to state that its audit was performed in accordance with PCAOB standards in all future audit reports, replacing the previously required reference to generally accepted auditing standards.

Adopting technical amendments to interim standards rules. The proposed technical amendments reflect that the Board will be superseding, or effectively amending, the existing professional standards referred to in the Board's rules on interim standards as the Board continues to set auditing and related professional practice standards. The Board adopted its rules on interim standards on April 16. Those temporary rules refer to existing professional standards of auditing, attestation, quality control, ethics and independence.

(Quelle: www.pcaobus.org)

GCPAS-Anmerkung bezüglich Auswirkungen von Parmalat auf die weitere Entwicklung des PCAOB und Non-US Auditing Firms

Auf der Website des AICPA unter der Rubrik „CPANews-Center“ ist bezüglich möglicher Auswirkungen des Parmalat-Skandals auf die weitere Entwicklung der Anerkennung von Non-US Auditing Firms folgender Artikel von Paul Grant aufgenommen worden: (Der Artikel wurde auf der website: www.accountancyage.com/news vollständig veröffentlicht):

By Paul Grant [15-01-2004]

The fallout from the Parmalat scandal could cause the US Public Company Accounting Oversight Board to toughen its stance on the oversight of non-US firms, writes Paul Grant.

European regulators had hoped the PCAOB would rely on the oversight procedures of other countries, in cases where non-US firms perform the audits of listed companies from the US.

But the alleged fraud at Parmalat and the roles played by Deloitte and Grant Thornton in the affair could convince US sceptics that the board needs to take a hard line when dealing with foreign auditors.

'What has happened at Parmalat will further convince the US regulators that only they can supervise the oversight of international audit firms,' said a well-placed industry insider. 'It is likely to damage long-term attempts to get a

system of mutual recognition put in place, which is the way forward rather than having a global regulator.'

Previously, PCAOB board member Charles Niemeier had hinted that if controls in individual nations were strong enough, then the board may opt for complete reliance on foreign oversight systems. It is now unclear whether this will remain the case in the wake of Parmalat.

A spokeswoman for the PCAOB said that it was too early to say whether the Parmalat scandal would have a direct effect on oversight procedures. The board had noted reports that Italy would be beefing up its oversight procedures in the wake of Parmalat and would be following this closely.

GCPAS-Anmerkung: [Alexander Spieß]

Es ist sicherlich noch zu früh in irgendeiner Art bereits Rückschlüsse aus dem Parmalat-Skandal auf das weitere Annerkennungsverfahren von Nicht-US Prüfungsgesellschaften bei dem PCAOB zu ziehen. Jedoch zeigt der Artikel welche weitreichende Konsequenzen der Parmalat-Fall nach sich ziehen könnte. Dies ist insbesondere vor dem Hintergrund der jüngsten Annäherungen zwischen PCAOB und Nicht-US Aufsichtsbehörden zu sehen. Wie in vielen weiteren Bereichen der internationalen Rechnungslegung und Prüfung auch, wird es auch bei diesem Thema in Zukunft spannend bleiben. Die GCPAS wird für Sie am Ball bleiben und Sie aktuell über den Stand informieren.

FASB Publishes Revised Interpretation to Clarify and Expand on Accounting Guidance for Variable Interest Entities

Norwalk, CT, December 24, 2003—The Financial Accounting Standards Board (FASB) has published a revision to Interpretation 46 ("46R") to clarify some of the provisions of FASB Interpretation No. 46, Consolidation of Variable Interest Entities, and to exempt certain entities from its requirements. The additional guidance is being issued in response to input received from constituents regarding certain issues arising in implementing Interpretation 46.

Under the new guidance, special effective date provisions apply to enterprises that have fully or partially applied Interpretation 46 prior to issuance of this revised Interpretation. Otherwise, application of Interpretation 46R (or Interpretation 46) is required in financial statements of public entities that have interests in structures that are commonly referred to as special-purpose entities for periods ending after December 15, 2003. Application by public entities, other than small business issuers, for all other types of variable interest entities is required in financial statements for periods ending after March 15, 2004. Application by small business issuers to variable interest entities other than special-purpose entities and by nonpublic entities to all types of variable interest entities is required at various dates in 2004 and 2005. In some instances, enterprises have the option of applying or continuing to apply Interpretation 46 for a short period of time before applying this revised Interpretation.

The document, FASB Interpretation No. 46 (revised December 2003), Consolidation of Variable Interest Entities is available on the FASB's website.

(Quelle: www.fasb.org)

FASB – Action Alert Service by Email

GCPAS-Anmerkung: [Ralph Brinkmann]

Wir möchten Sie auf den folgenden Service des FASB hinweisen, durch den Sie regelmäßig über die FASB-Activities auf dem Laufenden gehalten werden:

Action Alert is available by email at no charge:

The service provides email notifications for last-minute changes.

To sign up for Action Alert email, simply:

- Send an email to joinactionalert@listserv.lists.fasb.org. (It is not necessary to include any additional information in the subject line or body of your email.)
- You will immediately receive a message asking you to confirm that you want to subscribe to the service.
- The message will prompt you to follow a few instructions to reply back.

(Quelle: www.fasb.org)

AICPA – SECPS Gets Reorganized and is now the Center for Public Company Audit Firms

The Center for Public Company Audit Firms, which commenced operations on January 1, 2004, is a voluntary membership organization for firms that audit or are interested in auditing public companies. The Center's purpose is to promote improvement in the quality of audits of public companies through the communication of SEC and PCAOB developments and the development of technical and educational information for members, and to work with regulators on issues that impact the performance and quality of audits of public companies.

(Quelle: www.AICPA.org)

Weitere umfassende Informationen zum Center for Public Audit Firms sind unter www.AICPA.org erhältlich.

AICPA – The CPA Letter January 2004 und Journal of Accountancy January 2004 kostenfrei erhältlich

GCPAS-Anmerkung: [Ralph Brinkmann]

Wir möchten Sie darauf hinweisen, dass die Publikationen des AICPA:

- The CPA Letter

- Journal of Accountancy

regelmäßig kostenfrei unter www.AICPA.org zum download bereitstehen.

Bitte besuchen Sie die website, um sich über die aktuellen und interessanten Informationen in der Januar-2004-Ausgabe dieser Publikationen, die in den USA ein „must-read“ sind, zu informieren.

AICPA/NASBA – aktualisierte Informationen zum reformierten CPA-Exam 2004

GCPAS-Anmerkung: [Ralph Brinkmann]

Ab 2004 gelten für das US-Berufsexamen zum Certified Public Accountant völlig neue Regeln. Das Examen ist auf ein Computer-Based-Exam umgestellt worden, die zeitlichen Möglichkeiten, das Examen abzulegen wurden flexibilisiert und die fachlichen Inhalte erweitert.

Wir möchten nochmal darauf hinweisen, dass AICPA und NASBA auf der gemeinsamen website www.cpa-exam.org umfassende und regelmäßig aktualisierte Informationen zum reformierten CPA-Exam zur Verfügung stellen.

Der CPA-Berufsstand gewinnt auch in Deutschland weiter zunehmend an Bedeutung – dies vor allem vor dem Hintergrund der umfassenden Ausbildung in anglo-amerikanischer Rechnungslegung und Prüfung, die mit IAS//IFRS, ISA und den Anforderungen des Sarbanes-Oxley-Act und dessen Ausstrahlungen auf neue Regelungen in Europa auch hierzulande zunehmend gefragt ist.

Zu einer umfassenden Darstellung dieser Thematik verweisen wir auf den dreiteiligen Beitrag:

Brinkmann/Leibfried

Reform und Internationalisierung der Ausbildung der Accountancy Profession in der Krise – Anmerkungen aus Sicht der US-Certified Public Accountants in Deutschland vor dem Hintergrund der Reform der US-Uniform-CPA-Examination

KoR – Kapitalmarktorientierte Rechnungslegung, 2/2003 (S. 84-96, Teil I), 4/2003 (S. 196-208, Teil II), 6/2003 (S. 291-312).

Die Beiträge stehen unter www.GCPAS.org zum Download bereit.

Die Beiträge sind auf internationale Resonanz gestoßen. Wir haben zahlreiche Anfragen erhalten, ob diese Beiträge auch in englischer Sprache verfügbar sind. Die GCPAS kommt diesem Wunsch gerne nach. Die Übersetzungen der Beiträge erarbeitet derzeit unser US-amerikanischer Kollege Steve Staresinic, CPA, President of GCPAS-Council. Sobald die Übersetzungen erfolgt sind, werden wir die englische Fassung unter www.GCPAS.org zur Verfügung stellen.

GCPAS-Inside: Relaunch der Website

GCPAS-Anmerkung: [Prof. Dr. Peter Leibfried]

Was lange währt, wird endlich gut: nach umfangreichen Vorarbeiten wird die Website der GCPAS im Monat Februar in neuer, wesentlich verbesserter Fassung online gehen. Die Inhalte wurden gründlich überarbeitet, und der gewachsenen Struktur des Vereins angepasst. Der gesamte Bereich zur Prüfung zum CPA wurde an die neuesten Regelungen angepasst.

Die Arbeiten an der Website sind noch nicht vollständig abgeschlossen, doch die wesentlichen Inhalte wurden eingepflegt und werden sukzessive erweitert. Wenn Sie Anregungen - die Inhalte oder die Gestaltung unserer Website betreffend – haben, nehmen Sie bitte Kontakt zu uns auf. Wir freuen uns über Ihr Feedback!

Es ist zu erwarten, dass die neue Website wesentlich dynamischer sein wird, als die bisherige Ausgabe. Dies liegt insbesondere daran, dass ab sofort ein GCPAS-eigenes Content-Management-System zum Einsatz kommt, in das wir wie in einer Textverarbeitung alle Inhalte direkt selbst einpflegen können. Der bisher erforderliche, zeitaufwendige und fehleranfällige Umweg über eine Webagentur ist damit nicht mehr erforderlich. Änderungen lassen sich somit zeitnah direkt durch unseren Admin-Bereich umsetzen.

Zu erreichen ist der Verein nach wie vor unter der URL www.gcpas.org.

Impressum

Redaktion:

Council, German CPA Society e.V.

- Dipl.-Kfm. Ralph Brinkmann, CPA, MBLT
- Dipl.-Kfm. Robert Kraska, CPA
- Prof. Dr. Peter Leibfried, Dipl.-Oec., MBA, CPA
- WP/StB Dipl.-Kfm. Jörg Müller, CPA
- StB Dipl.-Kfm. Alexander Spieß, CPA
- Steve Staresinic, CPA
- Dipl.-Oec. Klaus Wendlandt, CPA

V.i.s.d.P.: German CPA Society e.V.,

Copyright – sofern nicht abweichend vermerkt – liegt bei den Autoren

Erscheinungsweise: 14-tägig

Kontaktadresse:

German CPA Society e.V.
 Böblinger Straße. 52
 70199 Stuttgart
 Fon 0711 6200749-70 (Sigrid Wahler – Administration)
www.GCPAS.org